

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Moscalciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2r-1117/16

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” despre recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 prin care a fost respinsă cererea de recuzare formulată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2010, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom”, cu privire la recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la

SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, SRL „Olizarius” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cererea de recuzare formulată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna, a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2016, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (SA „IPDA”) a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, drept temei invocând art. 449 lit. b) CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „IPDA” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de recuzare formulată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 noiembrie 2016, SA „IPDA” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că, revizuirea este mijlocul procedural, pus la dispoziția părților, prin intermediul căruia are loc retractarea unui act judecătoresc irevocabil. Totodată, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 nu este susceptibilă de recurs separat, or aceasta poate fi contestată odată cu fondul cauzei. Prin urmare, încheierea respectivă nu poate constitui obiectul unei revizuii. Din acest considerent,

Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „IPDA”.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate, Colegiul consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom” despre recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță