

prima instanță: P. Vacula  
instanța de apel: T. Dimitriadi, I. Dănăilă, G. Vavrin

D E C I Z I E

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” împotriva Primăriei comunei Băiuș raionul Leova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, din motivul neexecutării încheierii Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Băiuș raionul Leova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit contractului de antrepriză nr. 26 din 18 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” în calitate de antreprenor a executat lucrări de reparație a drumului din satul Cociulia Nouă.

Din motive neîntemeiate, pîrîtul a refuzat să-și onoreze obligațiile asumate conform contractului de antrepriză, acumulînd o datoriei în sumă de 149 958,69 lei.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” încasarea din contul Primăriei comunei Băiuș raionul Leova în beneficiul său a datoriei în sumă de 149 958,69 lei acumulată în legătură cu executarea lucrărilor de terasament conform contractului de antrepriză nr. 26 din 18 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 20 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 107,120-123).

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 21 iunie 2016 a fost dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Reper VP” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4228,76 lei (f.d. 111).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 02 septembrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3374 lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 136-137).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 148-152).

La 16 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” prin intermediul oficiului poștal a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că atît la etapa înaintării cererii de apel cît și ulterior nu a avut posibilitate de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 20 iunie 2016 acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” împotriva Primăriei comunei Băiuș raionul Leova a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 24 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” a depus apel nemotivat și netimbrat, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, fiindu-i acordat termen apelantului de pînă la 02 septembrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3374 lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei, cerere de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 136-137).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, din motivul apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 148-152).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 17 octombrie 2016, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii adoptate (f.d. 153).

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2016 a fost recepționată de către apelantul-recurent Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” la 25 octombrie 2016 (f.d.155).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 26 octombrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 09 noiembrie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la 16 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că, recurentul-apelant Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 16 noiembrie 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către

Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului și casare a încheierii recurate argumentul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, precum că încheierea contestată a fost recepționată la 05 noiembrie 2016, or conform avizului de recepție se confirmă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP” din 25 octombrie 2016 (f.d. 155).

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi

ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Reper VP”, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală