

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

juducînd recursul declarat de către fondatorii Întreprinderii Mixte „Budjac Gold”
Societate cu Răspundere Limitată - Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu,

în pricina civilă la cererea introductivă a Firmei de Producere și Comerț „Drancor”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față
de Întreprindere Mixtă „Budjac Gold” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, prin care a fost
încetat procesul de insolabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL, aprobat raportul final
și bilanțul de lichidare al debitorului cu lichidarea ultimului și excluderea lui din Registrul
de Stat al persoanelor juridice,

CONSTATĂ:

La 08 iunie 2011, Firma de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu
Răspundere Limitată s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă
„Budjac Gold” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea cererii, Firma de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că Întreprinderea Mixtă „Budjac Gold” Societate cu Răspundere Limitată este în imposibilitate de a executa titlul executoriu nr. 2e-3109/07 din 17 septembrie 2007 emis de către Curtea de Apel Economică prin care s-a hotărât de a încasa din contul ultimului în beneficiul său a datoriei în sumă de 1187347,54 lei.

Solicită FPC „Drancor” SRL de a intenta procesul de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL, în temeiul art. 22 alin. (3) al Legii insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de FPC „Drancor” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL, cu numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului, Hanganu Grigore (f.d. 1, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL, iar în calitate de administrator a fost desemnat Hanganu Grigore (f.d. 187-188, vol. I).

La 19 martie 2012, Curtea de Apel Economică a expediat conform competenței, către Curtea de Apel Comrat, procesul de insolvabilitate intentat față de ÎM „Budjac Gold” SRL (f.d. 177, vol. II).

La 30 august 2013, administratorul procesului de insolvabilitate a ÎM „Budjac Gold” SRL Hanganu Grigore a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor debitorului (f.d. 191-194, vol. IV).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014, a fost respinsă cererea creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina privind aprobarea planului de restructurare a debitorului cu încetarea procedurii de restructurare.

S-a stabilit întrarea ÎM „Budjac Gold” SRL în faliment.

S-a dispus dizolvarea ÎM „Budjac Gold” SRL, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Hanganu Grigorie (f.d. 214-218, vol. V; 2-4, vol. VI).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 august 2014, a fost respins recursul declarat de către Pavlioglo Ivan, Fetescu Valentina și a reprezentantului debitorului ÎM „Budjac Gold” SRL și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014 (f.d. 136-141, vol. XI).

La 06 noiembrie 2014, lichidatorul debitorului a prezentat instanței de insolvabilitate procesul verbal al adunării generale a creditorilor debitorului din 30 octombrie 2014, prin care s-a aprobat raportul lichidatorului; s-a respins destituirea lichidatorului; s-a aprobat tranzacția privind vânzarea bunurilor ÎM „Budjac Gold” SRL prin negocieri directe ca un lot unic (f.d. 186-192, vol. VI).

La 12 noiembrie 2014, lichidatorul debitorului a prezentat instanței de insolvabilitate procesul verbal al comitetului creditorilor ÎM „Budjac Gold” SRL din 06 noiembrie 2014, prin care s-au aprobat cheltuielile de insolvabilitate pe perioada din 01 noiembrie 2011 – 01 noiembrie 2014, precum și aprobarea

distribuției finale a mijloacelor bănești în urma vânzării bunurilor ce aparțin SRL „Budjac Gold” ca un lot unic. Totodată s-a aprobat lichidarea debitorului în calitate de subiect de drept cu radierea acestuia din registrul întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 200-203, vol. VI).

La 28 noiembrie 2014, lichidatorul debitorului a depus instanței de insolvabilitate raportul final și bilanțul de lichidare a ÎM „Budjac Gold” SRL (f.d. 234-237, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea Valentinei Fetescu, Sergiu Pulicev și Eugeniu Pulicev privind anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului din 30 octombrie 2014 (f.d. 6-10, vol. VII).

La 27 martie 2015, Fetescu Valentina fondatorul debitorului a depus cerere în instanța de insolvabilitate prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor ÎM „Budjac Gold” SRL din 22 octombrie 2014 și din 06 noiembrie 2014 (f.d. 78, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2015, a fost respinsă cererea Valentinei Fetescu privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului din 22 octombrie 2014 și din 06 noiembrie 2014 (f.d. 92-96, vol. VII).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către Fetescu Valentina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2015 (f.d. 62-64, vol. X).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, a fost încetat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL.

S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al ÎM „Budjac Gold” SRL și s-a lichidat debitorul cu excluderea ultimului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a considerat stinse creanțele neexecutate a debitorului și s-a obligat lichidatorul ÎM „Budjac Gold” SRL să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial (f.d. 74-78, vol. IX).

La 14 noiembrie 2016, Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate emise la 31 octombrie 2016 (f.d. 91, vol. IX).

La 24 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu au declarat recurs, împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Ulterior, la 01 decembrie 2016, Fetescu Valentina a depus supliment la cererea de recurs.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Este de menționat că recurenții: Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu nu au fost prezenți în ședința de judecată la data pronunțării hotărârii contestate.

Din materialele dosarului rezultă că Fetescu Valentina a recepționat copia hotărârii motivate contestate, la 19 noiembrie 2016, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 98, vol. IX).

Date privind recepționarea hotărârii enunțate de către Pulcev Sergiu, la materialele pricinii lipsesc.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 24 noiembrie 2016, este depus în termen. Or, art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursurilor, Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu au menționat că lichidatorul debitorului pe tot parcursul procesului a dus instanța de judecată în eroare în ce privește situația financiară a ÎM „Budjac Gold” SRL.

Susține că instanța de insolvabilitate nu a examinat stocul inventarierii în coraport cu stocul vândut de bunuri.

La 05 decembrie 2016, a fost expediată în adresa debitorului copiile recursurilor, cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii în ordine de recurs, debitorul nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, prima instanță fiind investită cu judecarea cererii introductive depuse de către FPC „Drancor” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL a ajuns asupra temeiniciei acesteia.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL, iar în calitate de administrator a fost desemnat Hanganu Grigore (f.d. 187-188, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 05 mai 2014, a fost respinsă cererea creditorilor Pavlioglo Ivan, Pulicev Serghei, Pulicev Evghenii și Fetescu Valentina

privind aprobarea planului de restructurare a debitorului cu încetarea procedurii de restructurare.

S-a stabilit întrarea ÎM „Budjac Gold” SRL în faliment.

S-a dispus dizolvarea ÎM „Budjac Gold” SRL, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Hanganu Grigorie (f.d. 214-218, vol. V; 2-4, vol. VI).

Tot din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, a fost încetat procesul de insolabilitate față de ÎM „Budjac Gold” SRL.

S-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al ÎM „Budjac Gold” SRL și s-a lichidat debitorul cu excluderea ultimului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-a considerat stinse creanțele neexecutate a debitorului și s-a obligat lichidatorul ÎM „Budjac Gold” SRL să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial (f.d. 74-78, vol. IX).

Colegiul reține că art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate corect a stabilit circumstanțele pricinii iar în concluzie a emis o hotărîre întemeiată.

Conform art. 135 al Legii insolabilității, odată cu adoptarea hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexînd hotărîrea instanței de insolabilitate. Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului. În termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de carență a masei debitoare. După ce instanța de insolabilitate aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuția finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar,

instanța de insolvență, în baza cererii lichidatorului, încheie prin hotărâre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 octombrie 2014 adunarea generală a debitorului a aprobat semnarea contractului de vânzare-cumpărare dintre ÎM „Budjac Gold” SRL și SRL „Light Trade” a bunurilor imobile amplasate pe str. Comsomoliscaia 41, or. Vulcănești ca un lot unic în sumă de 450000 lei care a fost perfectat la notar încasând suplimentar de pe contul de acumulare 450 000 lei (f.d. 186-192, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea Valentinei Fetescu, Sergiu Pulicev și Eugeniu Pulicev privind anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului din 30 octombrie 2014 (f.d. 6-10, vol. VII).

Prin hotărârea comitetului creditorilor debitorului ÎM „Budjac Gold” SRL din 06 noiembrie 2014 au fost aprobate cheltuielile de insolvență în sumă totală de 359 712 lei, după cum urmează: cheltuielile de transport și cheltuielile de pază – 240000 lei; cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice și serviciilor contabile - 60000 lei; cheltuielile pentru publicare – 5000 lei; cheltuielile pentru evaluarea bunurilor – 25400 lei; remunerații fixe – 194400 lei; impozite curente - 999,46 lei.

A fost aprobată repartizarea finală a mijloacelor bănești creditorilor chirografari de rangul II, III și V, după cum urmează: salariații în sumă de 75 506 lei, IFS Vulcănești - în sumă de 8 447, 21 lei, ÎS “Servicii Pază” în sumă de 5 000 lei, precum și taxa de stat în sumă de 1 334,3 lei.

Totodată, adunarea creditorilor ÎM „Budjac Gold” SRL la 06 noiembrie 2014 a decis și asupra lichidării debitorului în calitate de subiect de drept cu radierea acestuia din registrul întreprinderilor și organizațiilor (f.d. 201-203, vol. VI).

Astfel, la 28 noiembrie 2014, lichidatorul debitorului a prezentat instanței de insolvență raportul final prin care a solicitat încetarea procesului de insolvență cu radierea din Registrul întreprinderilor și organizațiilor a SRL „Budjac Gold” precum și descărcarea de obligații a întreprinderii (f.d. 234-237, vol. VI).

La 27 martie 2015, Fetescu Valentina fondatorul debitorului a depus cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Budjac Gold” din 06 noiembrie 2014 (f.d. 78, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2015, a fost respinsă cererea Valentinei Fetescu privind anularea hotărîrii adunării creditorilor debitorului din 06 noiembrie 2014, ca neîntemeiată (f.d. 92-96, vol. VII).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către Fetescu Valentina și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 10 aprilie 2015 (f.d. 62-64, vol. X).

Prin urmare, încheierea instanței de insolvabilitate din 10 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea Valentinei Fetescu privind anularea hotărîrii adunării creditorilor debitorului din 06 noiembrie 2014, a devenit irevocabilă și are puterea lucrului judecat.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurențelor precum că instanța de insolvabilitate nu a examinat stocul inventarierii în coraport cu stocul vîndut de bunuri, or, potrivit raportului final al lichidatorului debitorului, ÎM „Budjac Gold” SRL nu dispune de masă debitoare, iar continuarea procesului de insolvabilitate ar duce la formarea unor cheltuieli suplimentare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele indicate de către recurenți în cererile de recurs sunt declarative și lipsite de suport juridic.

Instanța de recurs reține că pe tot parcursul procesului recurenții s-au bucurat de toate drepturile procedurale, iar art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărîrea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Având în vedere că, Curtea de Apel Comrat a examinat pricina cu respectarea normelor de drept, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a adoptat o soluție legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de fondatorii Întreprinderii Mixte „Budjac Gold” Societate cu Răspundere Limitată - Fetescu Valentina și Pulcev Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Firmei de Producere și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Întreprindere Mixtă „Budjac Gold” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală