

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: Nina Traciuc
Iurie Cotruţă
Eugenia Fistican

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druţă, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limită „Flacăra”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limită „Flacăra” împotriva lui Agheev Dmitrii, Cojocar Maria şi
Cojocar Vladimir, privind repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 octombrie 2016, prin care a
fost respinsă cererea administratorului Societăţii cu Răspundere Limită „Flacăra” cu
privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La data de 10 octombrie 2012, Societatea cu Răspundere Limită „Flacăra” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Agheev Dmitrii, Cojocar
Vladimir şi Cojocar Maria privind repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 08 august
2008, Cojocar Vladimir a intentat la Judecătoria Botanica mun. Chişinău un proces
de judecată împotriva S.R.L. „Flacăra” cu privire la recunoaşterea nulităţii
contractului de vânzare-cumpărare din 16 iulie 2008 al imobilului din str. Munceşti
799, mun. Chişinău.

În rezultat, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 08 august 2008 s-a dispus
aplicarea sechestrului pe bunul imobil litigios. Paralel cu acţiunea enunţată, la data de
08 august 2008, Agheev Dmitrii a intentat un proces de judecată la Curtea de Apel
Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ, în cadrul căruia, ca şi în cazul
precedent, instanţa, prin încheiere a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil
litigios situat în mun. Chişinău, str. Munceşti nr. 799.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2009 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Agheev Dmitrii împotriva Întreprinderii Stat „Cadastru”, Vladimir Cojocaru și S.R.L. „Flacăra” cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Muncești 799, mun. Chișinău. De asemenea, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Vladimir împotriva S.R.L. „Flacăra” cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Muncești 799, mun. Chișinău, precum și s-a respins cererea intervenientului principal Cojocaru Maria privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. Muncești 799, mun. Chișinău.

La data de 14 octombrie 2009, în rezultatul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2009, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea sa a dispus anularea sechestrului asupra imobilului litigios, situat în mun. Chișinău, str. Muncești 799.

În rezultatul aplicării măsurilor de asigurare depuse anterior, S.R.L. „Flacăra” a fost prejudiciată material, în mărime de 3 806 643,90 lei, dintre care cheltuieli de judecată în sumă de 58 539 lei, venitul ratat în rezultatul sechestrării ilegale a bunului în mărime de 3 730 104 lei și alte cheltuieli de judecată în mărime de 18 000 lei.

Menționează că, la 07 august 2008 între S.R.L. „Flacăra” și S.R.L. „Nicons-Prim” a fost încheiat contractul de arendă a bunului imobil, la prețul de 30 lei m.p., adică 103 614 lei pe lună, iar aplicarea sechestrului pe acest imobil în baza cererilor nefondate ale pârâților a dus la situația în care contractul de arendă a fost reziliat, astfel fiind ratat un venit în mărime de 3 730 104 lei.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la Agheev Dmitrii, Cojocaru Vladimir și Cojocaru Maria în beneficiul S.R.L. „Flacăra” a prejudiciului cauzat prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime totală de 3 806 643 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor în acțiune, S.R.L. „Flacăra” a solicitat încasarea în mod solidar de la Agheev Dmitrii, Cojocaru Vladimir și Cojocaru Maria în beneficiul S.R.L. „Flacăra” a despăgubirii în sumă de 531 885 lei, cu titlu de venit ratat în rezultatul sechestrării bunului precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 29 mai 2014 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Agheev Dmitrii, Cojocaru Maria și Cojocaru Vladimir în beneficiul S.R.L. „Flacăra” a prejudiciului material în sumă de 1 828 285,74 lei și taxa de stat în sumă de 5000 lei, iar în contul statului restanța neachitată la taxa de stat în sumă de 45 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, s-a respins apelul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele S.R.L. „Flacăra”, s-a respins apelul

declarat de Cojocaru Vladimir și avocatul Petru Coșleț în interesele lui Agheev Dmitrii și recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Agheev Dmitrii și s-a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești din 29 mai 2014 și încheierea Judecătorei Hîncești din 19 decembrie 2012.

La data de 16 iunie 2016, S.R.L. „Flacăra” a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare prin care să se dispună încasarea în mod solidar de la Agheev Dmitrii, Cojocaru Maria și Cojocaru Vladimir cheltuielile de asistență juridică în sumă de 74 585 lei și 2 000 euro și a despăgubirilor în sumă de 531 885 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, cererea S.R.L. „Flacăra” cu privire la emiterea deciziei suplimentare a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 25 octombrie 2016, S.R.L. „Flacăra” a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și a dispune încasarea în mod solidar de la Agheev Dmitrii, Cojocaru Vladimir și Cojocaru Maria în beneficiul S.R.L. „Flacăra” a cheltuielilor de judecată în sumă de 74 585 lei și 2000 euro.

În motivarea cererii de recurs a indicat că consideră încheierea instanței de apel din 11 octombrie 2016 ca fiind nefondată, ilegală și pasibilă anulării parțial, deoarece S.R.L. „Flacăra” a avut câștig de cauză în toate acțiunile judiciare iar conform cu art. 96 alin. (1) și (1¹) Dmitrii Agheev, Cojocaru Vladimir și Cojocaru Maria sunt obligați de a compensa cheltuielile de asistență juridică suportate de S.R.L. „Flacăra”.

Examinând recursul declarat de S.R.L. „Flacăra”, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică următoarele.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul declarat la data de 25 octombrie 2016, concretizat prin recursul depus la 30 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

La data de 08 noiembrie 2016 și 30 noiembrie 2016, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului și a recursului concretizat, declarat de către S.R.L. „Flacăra”, cu înștiințarea depunerii referinței.

La data de 06 decembrie 2016, avocatul Petru Coșleț, în interesele lui Agheev Dmitrii a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind vădit neîntemeiată, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016.

La data de 13 decembrie 2016, Cojocaru Vladimir a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs inițială și cea suplimentară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Flacăra” din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că după examinarea prezentei cauze în ordine de apel unde a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, S.R.L. „Flacăra”, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea din contul intimațiilor a cheltuielilor de asistență juridică care au fost suportate la examinarea unor cauze între aceleași părți și încasarea despăgubirilor aduse prin încălcarea art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de emitere a deciziei suplimentare justă, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural.

În acest sens instanța de recurs relevă prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, reieșind din normele de drept enunțate care statuează expres cazurile în care se emite hotărârea suplimentară, se menționează că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare sunt neîntemeiate și lipsite de un suport probator, deoarece aceste argumente cât și argumentele invocate în prezentul recurs depus împotriva încheierii prin care s-a respins emiterea deciziei suplimentare, sunt similare celor invocate în cererea de apel (vol. III, f.d.91) și care au constituit obiect al dezbaterilor judiciare la examinarea cauzei în fond, fiind respinse prin hotărârea primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel.

La fel nu pot fi reținute nici probele anexate la cererea de recurs din motiv că o parte din ele au fost prezentate și anexate la materialele cauzei la etapa examinării cauzei în fond (Vol. I, f.d.154). Documentele anexate sunt datate cu anii 2008-2009, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la 10 octombrie 2012 (Vol. I, f.d.2).

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, prin decizie suplimentară nu pot fi încasate cheltuielile de judecată care au fost suportate la examinarea unei alte cauze. Prin decizie suplimentară pot fi dispuse spre încasare doar cheltuielile de judecată care au fost suportate nemijlocit în una și aceeași cauză.

Plus la aceasta Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare, de facto, în sine este un apel camuflat, iar prin admiterea acesteia s-ar fi încălcat principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele sus relatate și având în vedere că recursul declarat de S.R.L. „Flacăra” este unul neîntemeiat, are un caracter declarativ iar argumentele invocate au constituit obiect al dezbaterilor judiciare la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Flacăra”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limită „Flacăra” împotriva lui Agheev Dmitrii, Cojocaru Maria și Cojocaru Vladimir, privind repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu