

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Oleg Grajdean,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” împotriva lui Oleg Grajdean cu privire la repararea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Oleg Grajdean împotriva Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererii de apel depusă de către Oleg Grajdean,

c o n s t a t ă:

La data de 20 ianuarie 2015, SRL „Garant Securitate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Grajden cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 octombrie 2013, Oleg Grajdean, aflându-se la volanul automobilului de model Mazda 626, cu nr. de înmatriculare C ID 466, a tamponat automobilul de model Lexus RX 300, cu nr. de înmatriculare C OX 187, condus de Ghenadie Fluierar (directorul companiei „Garant Securitate” SRL).

Menționează că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 august 2014, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Oleg Grajdean în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Invocă că, la momentul producerii accidentului, automobilul de model Mazda 626, cu nr. de înmatriculare C ID 466 nu a fost supus asigurării obligatorii, astfel, consideră că, Oleg Grajdean urmează să suporte cheltuielile necesare pentru repararea automobilului de model Lexus RX 300.

Susține că, SRL „Garant Securitate” a reparat automobilul de model Lexus RX 300, suportând cheltuieli în sumă de 11 976 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. BV 4100576 din 10 octombrie 2013.

Solicită încasarea din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” a sumei de 11 976 lei, cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 359,28 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” a sumei de 6 511,69 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma producerii accidentului rutier, a taxei de stat în sumă de 359,29 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și a sumei de 350 lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli estimativ.

La data de 05 octombrie 2015, Oleg Grajdean a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Garant Securitate” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și a cheltuielilor bancare.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, în urma accidentului rutier produs la data de 07 octombrie 2013, a fost deteriorat automobilul său de model Mazda 626, însă agentul constatator l-a considerat vinovat și i-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 u. c. și 5 puncte de penalizare.

Relevă că, contestația sa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 mai 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 august 2014, iar din acest considerent a achitat amenda în sumă de 500 lei.

Invocă că, Ghenadie Fluierar nu l-a înștiințat despre data efectuării unei expertize a automobilului de model Lexus RX 300, însă i-a fost solicitată achitarea sumei de 13 176 lei.

Afirmă că, prin încheierea primei instanțe din 19 mai 2015 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare a automobilului de model Lexus RX 300 de către Centrul național de expertize judiciare, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 000 lei au fost achitate de el.

Menționează că, conform procesului-verbal despre imposibilitatea de a prezenta raportul de expertiză nr. 1381 din 07 septembrie 2015, s-a stabilit că, automobilul de model Lexus RX 300 nu este defectat și a fost prezentat spre examinare reparat.

În acest sens, susține că, pentru efectuarea expertizei, automobilul de model Lexus RX 300 a fost prezentat în starea lui inițială după accident, având doar o zgârietură pe ușa din spate, pe care Ghenadie Fluierar a declarat că, a fost produsă din vina sa.

Consideră că, factura fiscală eliberată de către SC „CNG Car” SRL este falsă, deoarece compania respectivă este implicată în mai multe scandaluri cu privire la spălări de bani, escrocherii, etc.

Solicită încasarea din contul SRL „Garant Securitate” în beneficiul său a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 1 004 lei, a amenzii achitată în sumă de 500 lei și a cheltuielilor bancare în sumă de 5 lei.

La data de 19 octombrie 2015, Oleg Grajdean și-a concretizat pretențiile înaintate în cererea reconvențională, solicitând încasarea din contul SRL „Garant Securitate” în beneficiul său a sumei de 2 297 lei, cu titlu de cheltuieli suportate (expertiza judiciară, amenda, cheltuielile pentru executorul judecătoresc), încasarea taxei de stat și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016 a fost admisă acțiunea inițială și au fost încasate din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” suma de 6 511,69 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma producerii accidentului rutier, taxa de stat în sumă de 359,29 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și suma de 350 lei, pentru efectuarea devizului de cheltuieli estimativ. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data 06 iunie 2016, Oleg Grajdean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Oleg Grajdean, i-a fost comunicat lui Oleg Grajdean despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 146,50 lei, fiindu-i stabilit un termen până la data de 13 octombrie 2016 și i-a fost explicat lui Oleg Grajdean că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În ședința de judecată a instanței de apel din 13 octombrie 2016, Oleg Grajdean a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 a fost admisă cererea lui Oleg Grajdean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de către Oleg Grajdean.

La data de 10 noiembrie 2016, Oleg Grajdean a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 13 octombrie 2016, până la ora 11.00, a depus apelul motivat prin intermediul oficiului poștal.

Afirmă că, totodată, a depus și cerere de scutire de plata taxei de stat, care a fost admisă de către instanța de apel, precum și cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând că, apelul motivat depus prin intermediul oficiului poștal nu a fost recepționat de către instanța de apel și în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află pe rol cererea de chemare în judecată cu privire la anularea unui act, care a stat la baza emiterii hotărârii contestate de către prima instanță.

Invocă că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece cauza a fost soluționată în absența sa, astfel, nu a avut posibilitate de a prezenta probe, formula argumente, fiind lipsit de posibilitatea reală de a-și exercita pe deplin drepturile procedurale garantate prin lege.

Consideră că, i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016 a fost admisă acțiunea inițială și au fost încasate din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” suma de 6 511,69 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma producerii accidentului rutier, taxa de stat în sumă de 359,29 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și suma de 350 lei, pentru efectuarea devizului de cheltuieli estimativ. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 iunie 2016, Oleg Grajdean a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Oleg Grajdean nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Oleg Grajdean și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 146,50 lei, fiindu-i stabilit un termen până la data de 13 octombrie 2016.

În ședința de judecată din 13 octombrie 2016, Oleg Grajdean a înaintat cerere cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 a fost admisă cererea lui Oleg Grajdean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de către Oleg Grajdean.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2016 a fost pronunțată în prezența recurentului Oleg Grajdean, căruia i-a fost explicat procedura și termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Oleg Grajdean doar la 10 noiembrie 2016, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Oleg Grajdean ca depus în afara termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oleg Grajdean ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic