

## DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă "Vladaltex-Grup" Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Viniris" în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte "Vladaltex-Grup" Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat "Cadastru" și Societatea cu Răspundere Limitată "Viniris Lux" în proces de lichidare cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Viniris" în proces de lichidare și Societatea cu Răspundere Limitată "Viniris Lux" în proces de lichidare, casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 26 februarie 2015, SA "Viniris" în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, intervenienți accesorii ÎS "Cadastru" și SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii reclamanta SA "Viniris" în proces de lichidare a indicat că prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 09 decembrie 2014 au fost validate creanțele sale înaintate față de SRL "Viniris Lux" în cadrul procesului de lichidare în mărime de 6.665.068,99 lei.

Susține că în calitatea sa de creditor și lichidator, a primit acces la dosarul de lichidare a debitorului SRL "Viniris Lux", de unde a aflat ce masă debitoare are ultimul.

În urma inventarierii patrimoniului debitorului s-a stabilit că toate bunurile imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral

8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., ce au aparținut SRL ”Viniris Lux”, au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile după ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL în baza Actului de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009.

În acest sens, Druguș Zinaida, numită în calitate de lichidator al SRL ”Viniris Lux” prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2011, s-a adresat organului cadastral, solicitând eliberarea respectivului act juridic.

Totodată, invocă reclamanta că studiind dosarul de lichidare a SRL ”Viniris Lux” a constatat că la rubrica ”*aprobat*” din Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnătura judecătorului Ion Ralea nu-i aparține acestuia.

Mai mult ca atât, la demersul lichidatorului Druguș Zinaida, organul cadastral a eliberat la 05 aprilie 2013 copia Actului respectiv, unde la aceeași rubrică ”*aprobat*” în general nu se atestă semnătura judecătorului nominalizat.

Consideră reclamanta că Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, prin prisma prevederilor art. 219 și 220 Cod civil, urmează a fi declarat nul, deoarece acesta a fost contrafăcut, prin falsificarea semnăturii judecătorului, care de fapt nici nu a fost aplicată, lipsind astfel acordul instanței de judecată la aprobarea respectivul act juridic.

Afară de aceasta, susține că întru executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2013, lichidatorul Druguș Zinaida s-a adresat OCT Ialoveni, solicitând radierea dreptului de proprietate a ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL asupra bunurilor imobile în litigiu, ultima la rândul său făcând doar mențiunea în Registrul bunurilor imobile că a fost casată hotărârea de lichidare în privința SRL ”Viniris Lux”, invocând că nu a avut temei juridic de a efectua radierea menționată.

Astfel, cere SA ”Viniris” în proces de lichidare declararea nulității Actului de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnat de către lichidatorul SRL ”Viniris Lux” - Fortuna Nicolae, persoana fizică Poslavschi Vladimir și ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL în persoana administratorului Poslavschi Vladimir, prin care SRL ”Viniris Lux” a transmis ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL bunurile sale imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 27 August, 53, ce îi aparțineau cu drept de proprietate privată, cu aducerea părților în poziție inițială, precum și obligarea ÎS ”Cadastru” să radieze dreptul de proprietate a ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL asupra bunurilor imobile nominalizate, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora după SRL ”Viniris Lux”.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA ”Viniris” în proces de lichidare și SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare, casată hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015,

și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a fost declarat nul Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnat de către lichidatorul SRL "Viniris Lux" - Fortuna Nicolae, persoana fizică Poslavschi Vladimir și ÎM "Vladaltex-Grup" SRL în persoana administratorului Poslavschi Vladimir, prin care SRL "Viniris Lux" a transmis ÎM "Vladaltex-Grup" SRL bunurile sale imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., ce aparțineau cu drept de proprietate privată, cu aducerea părților în poziție inițială, precum și a fost obligat ÎS "Cadastru" să radieze dreptul de proprietate a ÎM "Vladaltex-Grup" SRL asupra bunurilor imobile nominalizate, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora după SRL "Viniris Lux".

La 24 octombrie 2016, ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, prin intermediul reprezentantului-avocatul Serghei Mocanu în baza mandatului seria MA nr. 0273782 din 24 august 2016, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului ÎM "Vladaltex-Grup" SRL a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, fapt ce a adus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

De asemenea, declară recurenta că instanța de apel la emiterea deciziei recurate nu a ținut cont de faptul că anterior la 03 noiembrie 2014 SRL "Viniris Lux" în proces de insolvabilitate, în calitate de reclamantă, a depus la Judecătoria Comercială de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Vladaltex-Grup" SRL și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității aceluiași Act de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009. Acțiunea respectivă aflându-se încă în proces de examinare.

Astfel, susține recurenta că cererea de chemare în judecată depusă de către SA "Viniris" în proces de lichidare la 26 februarie 2015, în prezenta cauză civilă, împotriva ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, intervenienți accesorii ÎS "Cadastru" și SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare cu privire la declararea nulității Actului de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, urma a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) CPC, având în vedere că litigiul între aceiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la alta.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost expediată în adresa ÎM "Vladaltex-Grup" SRL la 04 august 2016, însă lipsesc date când recurenta a recepționat-o (f.d. 153).

Totodată, se reține că ÎM "Vladaltex-Grup" SRL în cererea de recurs a indicat că cu decizia motivată a instanței de apel au făcut cunoștință abia la 18 octombrie 2016 prin intermediul avocatului său, care a depus la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere privind eliberarea copiei acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către ÎM "Vladaltex-Grup" SRL la 24 octombrie 2016, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 noiembrie 2016, în adresa intimatelor SA "Viniris" în proces de lichidare și SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare a fost expediată copia recursului declarat de către ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 28 noiembrie 2016, lichidatorul SRL "Viniris Lux" – Druguș Zinaida a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, având în vedere că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, precum și a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de art. 434 CPC.

La 22 decembrie 2016, și lichidatorul SRL "Viniris" – Jerebțov Anton a depus referință, invocând argumentele similare ca și cele invocate de către lichidatorul SRL "Viniris Lux" – Druguș Zinaida în referința sa.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, recursul declarat de către ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referințele depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 26 februarie 2015 SA "Viniris" în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM "Vladaltex-Grup" SRL, intervenienți accesorii ÎS "Cadastru" și SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare, solicitând declararea nulității Actului de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnat de către lichidatorul Fortuna Nicolae, persoana fizică Poslavschi Vladimir și ÎM "Vladaltex-Grup" SRL în persoana administratorului Poslavschi Vladimir, prin care SRL "Viniris Lux" a transmis ÎM "Vladaltex-Grup" SRL bunurile sale imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 27 August, 53, ce îi aparțineau cu drept de proprietate privată, cu aducerea părților în poziție inițială, precum și obligarea ÎS "Cadastru" să radieze dreptul de proprietate a ÎM "Vladaltex-Grup" SRL asupra bunurilor imobile nominalizate, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora după SRL "Viniris Lux".

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA "Viniris" în proces de lichidare și SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare, casată hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2015, și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a fost declarat nul Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnat de către lichidatorul SRL "Viniris Lux" - Fortuna Nicolae, persoana fizică Poslavschi Vladimir și ÎM "Vladaltex-Grup" SRL în persoana administratorului Poslavschi Vladimir, prin care SRL "Viniris Lux" a transmis ÎM "Vladaltex-Grup" SRL bunurile sale imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., ce îi aparțineau cu drept de proprietate privată, cu aducerea părților în poziție inițială, precum și a fost obligat ÎS "Cadastru" să radieze dreptul de proprietate a ÎM "Vladaltex-Grup" SRL asupra bunurilor imobile nominalizate, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora după SRL "Viniris Lux".

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una superficială, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului admiterii acțiunii, fără a elucida următoarele aspecte.

Se reține că Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009 a fost semnat de 3 părți, și anume SRL "Viniris Lux" a cărei patrimoniu a fost transmis ÎM "Vladaltex-Grup" SRL; ÎM "Vladaltex-Grup" SRL cui i s-a transmis patrimoniul și persoana fizică Poslavschi Vladimir fondatorul ambelor persoane juridice.

În același timp, SRL "Viniris Lux" a fost atras în prezentul proces civil în calitate de intervenient accesoriu, iar în calitate de pârâtă doar ÎM "Vladaltex-Grup" SRL.

În conformitate cu art. 62 alin. (1) și (2) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile și obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept. Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Astfel, calitatea părților în prezenta pricină este viciată.

Afară de aceasta, se reține că anterior, adică până la 26 februarie 2015, data înaintării de către SA "Viniris" în proces de lichidare a prezentei acțiuni, și anume la 03 noiembrie 2014, SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare în calitate de reclamantă a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților ÎM "Vladaltex-Grup" SRL și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității aceluiași act juridic - Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL "Viniris Lux" în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, semnat de către lichidatorul SRL "Viniris Lux" - Fortuna Nicolae, persoana fizică Poslavschi Vladimir și ÎM "Vladaltex-Grup" SRL în persoana administratorului Poslavschi Vladimir, prin care SRL "Viniris Lux" a transmis ÎM

”Vladaltex-Grup” SRL bunurile sale imobile: nr. cadastral 8039100.993.02 – clădire de producere cu suprafața de 1167,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.03 – depozit cu suprafața de 238,4 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.04 – construcție cu suprafața de 63,0 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.05 – construcție cu suprafața de 332,9 m.p.; nr. cadastral 8039100.993.06 – clădire de producere cu suprafața de 797,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 27 August, 53, ce îi aparțineau cu drept de proprietate privată, cu aducerea părților în poziție inițială; obligarea OCT Chișinău să radieze dreptul de proprietate a ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL asupra bunurilor imobile nominalizate, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestora după SRL ”Viniris Lux”, precum și validarea creanțelor ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL în sumă de 537.824 lei, în legătură cu aducerea părților la poziție inițială (f.d. 169).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel urma să verifice faptul la ce instanța de judecată se află pe rol cererea de chemare în judecată a SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 03 noiembrie 2014 înaintată împotriva ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității Actului de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009 și la ce etapă de examinare a ajuns litigiul, precum și după caz ce soluție a fost pronunțată pe marginea acestuia.

Or, în situația în care pricina civilă intentată inițial, adică până la 26 februarie 2015, între aceleași părți (indiferent de calitate lor procesuală în proces), asupra aceluiași obiect și pe aceleași temeuri, se află în curs de judecată, cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ”Viniris” în prezenta speță urma a fi scoasă de pe rol, sau după caz dacă a fost deja pronunțată o hotărâre definitivă și irevocabilă între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și pe aceleași temeuri, atunci urma a fi încetat proces civil în prezenta speță, pentru a exclude posibilitatea emiterii ilegale în privința aceluiași obiect de examinare - Actul de transmitere-predare a patrimoniului SRL ”Viniris Lux” în proces de lichidare din 24 aprilie 2009, a două hotărâri judecătorești contradictorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele enunțate afectează grav dreptul părților la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL, casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătorec, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ÎM ”Vladaltex-Grup” SRL, casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă ”Vladaltex-Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Viniris” în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte ”Vladaltex-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat ”Cadastru” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Viniris Lux” în proces de lichidare cu privire la declararea nulității actului juridic, cu remiterea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu