

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bejenari Ana (Prodea-Bejenari),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Bejenari (Prodea-Bejenari) împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și Spitalului Clinic Municipal nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Prodea-Bejenari Ana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015,

c o n s t a ț ă

La 15 octombrie 2010, Bejenari Ana (Prodea-Bejenari) a depus cerere de chemare în judecată împotriva CNAM și Spitalului Municipal Nr. 1, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin vătămarea sănătății în mărime de 50 000 euro și prejudiciului moral în mărime de 100 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2015 apelul declarat de Ana Bejenari (Prodea-Bejenari) a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii prin care s-a încasat în mod solidar din contul CNAM și Spitalului Clinic Municipal nr. 1 în beneficiul Anei Bejenari (Prodea-Bejenari) suma de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2012 au fost admise recursurile declarate de către Spitalul Clinic Municipal Nr. 1, CNAM și Ana Bejenari (Prodea-Bejenari), s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2012 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 apelul declarat de Bejenari Ana (Prodea-Bejenari) a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011.

La 04 decembrie 2015, Prodea-Bejenari Ana, prin intermediul reprezentantului Sprînceană Tamara, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel,

cerând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 și hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2011 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță. Concomitent a solicitat și repunerea în termen a cererii de revizuire.

Ca temei de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, Ana Prodea-Bejenari a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior, și anume, lucrările de literatură de specialitate în medicină care au fost obținute de la biblioteca științifică medicală (anexate) și la care revizuianta nu a avut acces pe motiv că în această instituție le este permisă intrarea doar medicilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana Prodea-Bejenari prin intermediul reprezentantului Sprînceană Tamara împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015.

La 10 noiembrie 2016, Ana Prodea-Bejenari, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului Prodea-Bejenari Ana a invocat ilegalitatea și netemeinicia actului de dispoziție –încheierii din 13 octombrie 2016, declarând că Curtea de Apel Chișinău a ignorat argumentele aduse ca temei de revizuire, fiind astfel încălcate normele de drept procedural.

Declară că la depunerea cererii de revizuire, a anexat argumente și probe noi pe care nu le-a cunoscut anterior, și anume lucrări de literatură de specialitate în medicină obținute de la biblioteca științifică medicală la care revizuianta nu a avut acces, fiind refuzată pe motiv că această instituție poate fi frecventată doar de medici.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 8728 (f.d. 138) copia încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 21 octombrie 2016, însă materialele dosarului nu conțin date privind recepționarea acesteia, Ana Prodea-Bejenari indicând în cererea de recurs că a primit copia încheierii recurate la 28 octombrie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ana Prodea-Bejenari la 10 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 decembrie 2016, în adresa intimaților CNAM și Spitalului Clinic Municipal Nr. 1, a fost expediată copia recursului declarat de către Ana Prodea-Bejenari cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În speță, instanța de recurs constată că temeiul invocat de către Prodea-Bejenari Ana în susținerea cererii de revizuire precum că i-au devenit cunoscute argumente și probe noi, pe care nu le-a cunoscut anterior pentru că pe parcursul examinării litigiului nu a dispus de posibilitatea de a se familiariza cu literatură medicală, neavând acces la biblioteca științifică medicală, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii lucrări medicale științifice, publicații medicale, fragmente din publicații cu caracter medical, care nu se referă expres la cazul concret și nu pot avea calitatea de probă într-un proces civil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire depusă de către Ana Prodea-Bejenari împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, ca fiind inadmisibilă.

Alte argumente expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, de fapt referindu-se doar la dezacordul recurentei-revizuente Ana Prodea-Bejenari cu soluția pronunțată de către instanța de recurs.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă a oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul

dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Ana Prodea-Bejenari, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ana Prodea-Bejenari și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ana Prodea-Bejenari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Bejenari (Prodea-Bejenari) împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și Spitalului Clinic Municipal nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic