

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Gupa Grup” împotriva Întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” și a lui Gherasim Prițcan cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim”,

c o n s t a ț ă :

La data de 01 aprilie 2016, SRL „Gupa Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Prițcan Gherasim” și a lui Gherasim Prițcan cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 mai 2015, între SRL „Gupa Grup” și ÎI „Prițcan Gherasim” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 191.

Menționează că, conform pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare enunțat, reclamanta s-a obligat să livreze pârâtei marfă în asortiment, iar ultima, la rândul său, și-a asumat obligația de plată a mărfii în termen de 5 zile bancare, prin transfer din momentul livrării, conform pct. 3.2 al contractului.

Invocă că, prin contractul de fidejusiune nr. 118/30-F din 01 mai 2015, încheiat între SRL „Gupa Grup” și Gherasim Prițcan, ultimul și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul ÎI „Prițcan Gherasim” în fața SRL „Gupa Grup” pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare nominalizat.

Afirmă că, și-a executat integral obligațiile contractuale asumate, livrând pârâtei marfă, fapt confirmat prin facturile fiscale, anexate la materialele cauzei.

Susține că, pârâta și-a executat parțial obligația de plată a mărfurilor recepționate, astfel, acumulând o datorie în sumă de 35 112,92 lei.

Relevă că, la data de 09 martie 2015, a expediat în adresa pârâtei o reclamație, prin care a solicitat onorarea obligației de plată în termen de 5 zile calendaristice, în caz contrar, rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune civilă.

Invocă că, conform pct. 11.2 al contractului de vânzare-cumpărare enunțat, părțile au stabilit că, în caz de nerespectare a termenilor de achitare a mărfii prevăzută în pct. 3 al contractului, cumpărătorul ÎI „Prițcan Gherasim” urmează să achite vânzătorului SRL „Gupa Grup” o penalitate în mărime de 1 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reieșind din suma datoriei restante în mărime de 35 112,92 lei, reclamanta pretinde de la pârâtă o penalitate în mărime de 15 000 lei.

Solicită încasarea în mod solidar din contul ÎI „Prițcan Gherasim” și a lui Gherasim Prițcan a datoriei în sumă de 35 112,92 lei, a penalității de întârziere în sumă de 15 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5 076,73 lei în baza art. 585 și art. 619 din Codul civil și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar din contul ÎI „Prițcan Gherasim” și a lui Gherasim Prițcan a sumei de 36 466,94 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 15 000 lei, cu titlu de penalitate de întârziere, a sumei de 5 076,73 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1696 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Leova din 09 iunie 2016 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate în mod solidar din contul ÎI „Prițcan Gherasim” și al lui Gherasim Prițcan în beneficiul SRL „Gupa Grup” datoria în sumă de 36 466,94 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 15 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5 076,73 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 696 lei.

La data de 08 iulie 2016, ÎI „Prițcan Gherasim” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎI „Prițcan Gherasim” și i-a fost comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 272,20 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 20 zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către ÎI „Prițcan Gherasim”.

La data de 30 noiembrie 2016, ÎI „Prițcan Gherasim” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, se află în relații de colaborare cu SRL „Gupa Grup”, care, conform înțelegerii reciproce, urma să le acorde sprijin în distribuirea produselor proprii, având ca scop stingerea datoriilor acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenței a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, ÎI „Prițcan Gherasim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta ÎI „Prițcan Gherasim”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎI „Prițcan Gherasim”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic