

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Paladi împotriva lui Gheorghe Paladi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de scutire de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Paladi,

c o n s t a t ă :

La data de 19 mai 2016, Elena Paladi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Paladi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a fost căsătorită cu pârâtul, iar din căsătorie au 2 copii minori, Alexandru Paladi, născut la 21 ianuarie 2007 și Iuliana Paladi, născută la 19 iulie 2009.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 30 martie 2016 căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copiilor fiind stabilit cu ea.

Susține că, de când nu mai locuiește cu pârâtul, acesta nu acordă nici un sprijin material pentru întreținerea copiilor, iar ea de una singură îi este foarte greu din punct de vedere financiar să-i întrețină.

Solicită încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 11 iulie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasată de la Gheorghe Paladi în beneficiul Elenei Paladi pensia de întreținere a copiilor minori, Alexandru Paladi, născut la 21 ianuarie 2007 și Iuliana Paladi, născută la 19 iulie 2009 în sumă de 1800 lei lunar, începând cu data de 19 mai 2016 pînă la majorat. A fost încasată de la Gheorghe Paladi în beneficiul statului suma de 648 lei, cu titlu de taxă de stat.

La data 10 august 2016, reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului, admiterea apelului,

casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului Gheorghe Paladi cu privire la scutirea de plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu, i-a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 486 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 22 noiembrie 2016, ora 09.00 și i-a fost explicat apelantului că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 21 noiembrie 2016, reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterii cererii privind scutirea de plata taxei de stat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, instanța de apel nu a citat legal părțile pentru ședința de judecată din 01 noiembrie 2016 și nu a apreciat la justa valoare motivele invocate în vederea scutirii de plata taxei de stat, îngrădind, astfel, accesul liber la justiție a recurentului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul declarat se consideră a fi depus în termen, deoarece instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate la data de 07 noiembrie 201, care a fost recepționată de reprezentantul acestuia la data de 10 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 50).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 11 iulie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasată din contul lui Gheorghe Paladi în beneficiul Elenei Paladi pensia de întreținere a copiilor minori, Alexandru Paladi, născut la 21 ianuarie 2007 și Iuliana Paladi, născută la 19 iulie 2009 în sumă de 1800 lei lunar, începând cu data de 19 mai 2016 pînă la atingerea

majoratului de către copiii și a fost încasată de la Gheorghe Paladi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 648 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 august 2016, reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu a depus cerere de apel, însă nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea integrală de plata taxei de stat.

Totodată, reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu a solicitat scutirea recurentului de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că recurentul Gheorghe Paladi este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu, fiindu-i acordat un termen pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat până la 22 noiembrie 2016.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, avocatul Veaceslav Brăteanu precum că, instanța de apel nu a apreciat la justa valoare motivele expuse în privința scutirii de plata taxei de stat nu poate fi reținut, deoarece atât la depunerea cererii de apel, cât și până la soluționarea cererii de scutire de plata taxei de stat, recurentul Gheorghe Paladi nu a prezentat și nu a demonstrat prin probe veridice starea materială precară.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, avocatul Veaceslav Brăteanu precum că, instanța de apel nu a citat legal recurentul pentru ședința de judecată din 01 noiembrie 2016, deoarece este declarativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate și declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Gheorghe Paladi, avocatul Veaceslav Brăteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Paladi împotriva lui Gheorghe Paladi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic