

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în partea de motivare și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Radu Scurtu împotriva lui Mihail Luca, Nataliei Luca, Evgheniei Luca, Iurii Varinschii, Andrei Varinschii și Alexandru Varinschii cu privire la repunerea în termen, rezoluțiunea contractului de avans, încasarea sumei avansului, a dobânzii de întârziere și a costului îmbunătățirii bunului și declararea nulității contractului de donație și la cererea reconvențională a lui Mihail Luca împotriva lui Radu Scurtu și Societății cu răspundere limitată „Bridis Grup” cu privire la încasarea sumei pentru folosirea bunului imobil și evacuare,

c o n s t a t ă:

La data de 26 noiembrie 2014, Radu Scurtu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Luca, Nataliei Luca, Evgheniei Luca, Iurii Varinschii, Andrei Varinschii și Alexandru Varinschii cu privire la repunerea în termen, rezoluțiunea contractului de avans, încasarea sumei avansului, a dobânzii de întârziere și a costului îmbunătățirii bunului și declararea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 30 octombrie 2008, între Radu Scurtu, Mihail Luca și Iurii Varinschii a fost încheiat un contract de avans, conform căruia Mihail Luca și Iurii Varinschii s-au obligat să vîndă lui Radu Scurtu bunul imobil cu destinația nelocativă, amplasat pe str. Independenței, 21, mun. Chișinău, pînă la data de 08 noiembrie 2008, în sumă de 200 000 dolari SUA.

Menționează că, conform pct. 1 din contractul de avans, Radu Scurtu a transmis lui Mihail Luca și Iurii Varinschii suma de 199 000 dolari SUA, iar el a primit în posesie încăperea nelocativă din str. Independenței, 21, mun. Chișinău, unde cu acordul coproprietarilor a executat lucrări de reparație capitală.

Afirmă că, pînă în prezent, Mihail Luca și Iurii Varinschii se eschivează de la executarea contractului în avans și, anume, de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și înregistrarea contractului la ÎS „Cadastru” și nici nu restituie suma primită de 199 000 dolari SUA.

Invocă că, la data de 05 noiembrie 2014, a fost respinsă acțiunea lui cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate.

Mai invocă că, în perioada anilor 2008-2009, el a executat lucrări de construcție/reparație a încăperii în litigiu suportând cheltuieli estimate la suma de 1314774,12 lei, confirmate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 103 din 27 martie 2015, care solicită să fie încasate din contul pârâților.

Afirmă că, conform pct. 2 al contractului de avans, contractul de vânzare-cumpărare urma a fi încheiat pînă la data de 08 noiembrie 2008, însă având în vedere neexecutarea la timp a obligațiilor de plată, reclamantul a calculat pârâților o dobândă de întârziere în mărime de 142 909,27 dolari SUA.

Declară că, sumele bănești au fost transmise pârâtului Mihail Luca în perioada în care acesta se afla în relații de căsătorie cu Natalia Luca, astfel că, cerințele sale invocate sunt înaintate și față de Natalia Luca.

Mai declară că, contractul de donație nr. 740 din 26 februarie 2015 încheiat între Natalia Luca și Eugenia Luca este fictiv și urmează a fi declarat nul în baza prevederilor art. art. 221 și 232 din Codul civil.

Susține că, acțiunea sa este depusă în termen, însă în cazul în care instanța de judecată va constata omiterea termenului de prescripție, solicită repunerea în termen.

Reclamantul și-a modificat și concretizat cerințele de mai multe ori, solicitând, repunerea în termen a acțiunii, rezoluțiunea contractului de avans din 30 octombrie 2008, încasarea din contul pârâților Iurii Varinschi, Alexandru Varinschii, Andrei Varinschii, Mihail Luca și Nataliei Luca în mod solidar a sumelor de 199 000 dolari SUA, suma avansului primit în baza contractului din 30 octombrie 2008, a sumei de 142 909,27 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 1 314 774,12 lei, cu titlu de cheltuieli suportate la îmbunătățirea imobilului, a sumei de 25 000 lei, cu titlu de taxă de stat, a sumei de 4 125,80 lei, cu titlu de onorariu, a sumei de 2562,90 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru executorul judecătoresc, a sumei de 360 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru serviciile ÎS „Registru”, a sumei de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli și declararea nulității contractului de donație nr. 740 din 26 februarie 2015, încheiat între Natalia Luca și Eugenia Luca.

La data de 23 februarie 2015, Mihail Luca a depus cerere reconvențională împotriva lui Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup”, care a fost de mai multe ori concretizată, solicitând, încasarea din contul lui Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup” în beneficiul său a sumei de 1 146 977,30 lei, cu titlu de plata pentru folosirea imobilului, evacuarea lui Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup” din imobilul situat pe str.Independenței,21, mun. Chișinău și încasarea din contul lui Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup” a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la data de 15 aprilie 2005, între SRL „Bridis Grup”, reprezentată de Radu Scurtu și proprietarii imobilului situat pe str.Independenței, 21, mun. Chișinău, Natalia Luca, Mihail Luca, Tatiana Varinschii și Iurii Varinschii a fost încheiat contractul de locațiune, în baza căruia SRL „Bridis Grup” a primit autorizația de funcționare nr. 17078 din 19 mai 2005.

Menționează că, la data de 28 februarie 2008, Judecătoria Botanica mun. Chișinău a delimitat imobilul din str. Independenței, 21, mun. Chișinău, iar la data de 30 octombrie 2008, a fost încheiat contractul de avans.

Susține că, la data de 09 ianuarie 2010, între SRL „Bridis Grup” și Natalia Luca a fost încheiat un nou contract de locațiune, iar la data de 15 martie 2011, a decedat coproprietarul imobilului în litigiu, Tatiana Varinschii.

Afirmă că, prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost respinsă acțiunea lui Radu Scurtu împotriva lui Mihail Luca și Iurie Varinschii cu privire la recunoașterea legalității tranzacției de vânzare-cumpărare a subsolului în litigiu, la prețul de 200 000 dolari SUA, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra subsolului. Totodată, a fost respinsă și acțiunea înaintată de către Natalia Luca împotriva lui Radu Scurtu, Iurie Varinschii, Alexandru Varinschii și Andrei Varinschii cu privire la recunoașterea nulă a contractului de avans din 30 octombrie 2008 și aducerea părților la poziția inițială.

Invocă că, Radu Scurtu își desfășoară activitatea de întreprinzător în proprietatea sa, fără acordul său, încasează beneficii pe urma folosirii proprietății lui și nu dorește eliberarea acesteia benevol, încălcându-i dreptul legal de dispoziție asupra proprietății sale.

Susține că, conform certificatului eliberat de Centrul de evaluări imobiliare, subsolul în litigiu are o suprafață de 147 m.p., poate fi dat în locațiune lunară cu o sumă de 38 505 lei. Astfel, fiind coproprietar a 1/2 din acest subsol, a suportat pierderi, pe care le estimează la suma de 19 252,50 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 acțiunea inițială a fost admisă parțial și a fost dispus că Radu Scurtu la înaintarea acțiunii civile nu a depășit termenul de prescripție extinctivă. A fost rezoluționat contractul de avans din 30 octombrie 2008, încheiat între Radu Scurtu, Mihail Luca și Varinschii Iurii. A fost încasat din contul lui Mihail Luca și Iurii Varinschii în beneficiul lui Radu Scurtu câte 99 500 dolari SUA, cu titlu de avans și 408,90 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total câte 99908,90 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii. A fost încasat din contul lui Luca Mihail și Iurii Varinschii, în mod solidar, în beneficiul lui Radu Scurtu suma de 34367,75 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial cererea reconvențională și a fost încasată din contul lui Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup”, în mod solidar, în beneficiul lui Mihail Luca suma de 407 206,80 lei, cu titlu de plată pentru folosirea imobilului și suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 408206,80 lei. A fost evacuat Radu Scurtu și SRL „Bridis Grup” din subsolul și mansarda, parte componentă a imobilului din str.Independenței,21, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100112.168.01. A fost încasat din contul SRL „Bridis Grup” în beneficiul statului suma de 1131,20 lei, cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 13 mai 2016, Mihail Luca a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Tot la 13 mai 2016, și reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 20 mai 2016, Iurie Varinschii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost respinsă cererea lui Mihail Luca cu privire la scutirea parțială de plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Radu Scurtu, Mihail Luca și Iurie Varinschii, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe

încheierea în cauză, apelantului Radu Scurtu să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, apelantului Mihail Luca să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei și apelantului Iurie Varinschii să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei. Concomitent, le-a fost comunicat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 13 septembrie 2016 ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu, au fost restituite cererile de apel depuse de către Radu Scurtu și Iurie Varinschii. A fost restituită lui Radu Scurtu taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 18 750 lei, în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 22456046 din 29 iulie 2016.

La data de 28 septembrie 2016, reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Radu Scurtu la data de 12 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni, casată încheierea instanței de apel și remisă cauza la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala strecurată în partea de motivare și în dispozitivul deciziei instanței de recurs din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu, au fost restituite cererile de apel depuse de către Radu Scurtu și Iurie Varinschii. A fost restituită lui Radu Scurtu taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 18 750 lei, în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 22456046 din 29 iulie 2016.

La data de 28 septembrie 2016, reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

Ținând cont de faptul că, instanța de recurs a examinat doar recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni și considerându-l întemeiat, l-a admis, urma să caseze încheierea instanței de apel doar în partea în care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu și a fost restituită cererea de apel depusă de către Radu Scurtu și să restituie cauza în această parte spre judecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, iar în rest să mențină încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea de motivare și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de

Justiție din 23 noiembrie 2016 prin înlocuirea frazelor „de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel” și „se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni, se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel” cu frazele „de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel în partea în care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu și a fost restituită cererea de apel depusă de către Radu Scurtu și de a restitui cauza în această parte spre judecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, iar în rest de a menține încheierea instanței de apel” și „se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni, se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 în partea în care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu și a fost restituită cererea de apel depusă de către Radu Scurtu, cu restituirea cauzei în această parte spre judecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, iar în rest se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea de motivare și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 prin înlocuirea frazelor „de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel” și „se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni, se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel” cu frazele „de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel în partea în care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu și a fost restituită cererea de apel depusă de către Radu Scurtu și de a restitui cauza în această parte spre judecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, iar în rest de a menține încheierea instanței de apel” și „se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Radu Scurtu, avocatul Aliona Proni, se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 în partea în care a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel depusă de către Radu Scurtu și a fost restituită cererea de apel depusă de către Radu Scurtu, cu restituirea cauzei în această parte spre judecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, iar în rest se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Mariana Pitic