

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Alexandru Pleșca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord” împotriva lui Grigore Pleșca cu privire la declararea nulă a actului juridic

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord”, casată hotărârea Judecătorei Fălești din 25 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

constată:

La 09 august 2011, SRL „Dumbrava Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Pleșca cu privire la declararea nulă a actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 17 din 26 mai 2008 și nr. 26 din 27 martie 2009, Grigore Pleșca a recepționat marfă de la SRL „Dumbrava Nord” în sumă de 387 962,80 lei. La momentul actual datoria constituie 387 962,80 lei.

Menționează că pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă în adresa pârâtului a fost expediată la 28 mai 2009, somația nr. 84 prin care s-a solicitat achitarea integrală a datoriei până la 05 iunie 2009, însă nu a fost întreprinsă nicio măsură în acest sens.

Susține că în temeiul hotărârilor judecătorești a Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-2298/10 și nr. 2e-10749/09, la 28 aprilie 2010 a fost emis titlu executoriu cu privire la încasarea de la ÎI „Pleșca Grigore” în beneficiul SRL „Dumbrava Nord” a datoriei în sumă de 387 962,09 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9 971,18 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 12 008 lei.

Relatează că titlul executoriu a fost pus în executare, iar de către executorul judecătoresc a fost calculată și dobânda de întârziere în sumă de 31 807 lei.

Invocă reclamantul că în baza extrasului din Registrul bunurilor imobile, a aflat despre faptul că Grigore Pleșca a înstrăinat cu titlu gratuit, fiului său Alexandru Pleșca, prin contractul de donație nr. 312 din 26 ianuarie 2011 (4301/11/782-1), imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate și anume imobilul cu numărul cadastral 4301214.015, 4301214.015.01, 4301214.015.02 situat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8.

Afirmă că în conformitate cu art. 27 Cod civil coroborat cu art.14 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Grigore Pleșca poartă răspundere patrimonială nelimitată cu tot patrimoniul său față de creditori, inclusiv și față de reclamant.

Consideră că contractul de donație a fost încheiat cu scopul de a duce în eroare terții, fiind încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul dat lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic prevăzut la art.195 Cod civil, intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații juridice.

În această ordine de idei, concluzionează că în cazul dat se creează aparența existenței actului juridic în realitate, pentru a se evita aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 27, 221, 513, 572, 585, 602, 619, 753 Cod civil, art. 7, 29, 35, 81, 166-167, 174-177 CPC.

Solicită declararea nulă a contractului de donație nr. 312 din 26 ianuarie 2011 (4301/11/782-1) prin care a fost donat imobilul cu nr. cadastral 4301214.015, 114.015.01, 4301214.015.02 situat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 24 august 2011, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Alexandru Pleșca.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 15 iunie 2012, acțiunea SRL „Dumbrava-Nord” împotriva lui Grigore Pleșca, intervenient accesoriu Alexandru Pleșca privind declararea nulă a contractului de donație nr. 312 din 26 ianuarie 2011, a fost respinsă integral.

Totodată, a fost hotărât că măsurile de asigurare a acțiunii – interzicerea săvârșirii actelor de dispoziție, inclusiv de înstrăinare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2011, vor înceta de drept la devenirea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „Dumbrava Nord”, casată hotărârea Judecătoriei Fălești din 15 iunie 2012 cu remiterea pricinii la judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 14 iunie 2013, au fost antrenați în procesul civil în calitate de copârâți Eufrosinia Pleșca și Alexandru Pleșca.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 25 februarie 2015, acțiunea SRL „Dumbrava-Nord” împotriva lui Grigore Pleșca, Alexandru Pleșca și Eufrosinia Pleșca privind declararea nulă a contractului de donație nr. 312 din 26 ianuarie 2011, a fost respinsă.

Tot prin aceeași hotărâre instanța a menționat că măsurile de asigurare a acțiunii – interzicerea săvârșirii actelor de dispoziție, inclusiv de înstrăinare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2011, vor înceta de drept la devenirea definitivă a hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de SRL „Dumbrava Nord”, casată hotărârea Judecătoriei Fălești din 25 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost declarat nul contractul de donație nr. 311 din 26 ianuarie 2011 încheiat între Grigore Pleșca și Eufrosinia Pleșca în calitate de donatori și Alexandru Pleșca în calitate de donatar privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 4301214.015, 4301214.015.01 și 130214.015.02 situat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8.

A fost încasat în mod solidar de la Grigore Pleșca, Eufrosinia Pleșca și Alexandru Pleșca în beneficiul SRL „Dumbrava-Nord” cheltuielile de judecată în sumă de 5 073,50 lei.

La 02 septembrie 2016, Alexandru Pleșca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Explică că contractul de donație se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului. Astfel, transmiterea bunului imobil și momentul dobândirii dreptului de proprietate în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil, se consideră data înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

La fel, indică că la momentul înregistrării contractului de donație la OCT Fălești, nu exista înregistrată nicio interdicție asupra bunului, interdicția fiind stabilită doar la data de 27 septembrie 2011, în baza încheierii executorului judecătoresc.

Relevă că la materialele cauzei sunt anexate copiile contractelor de furnizare a serviciilor comunale pentru imobilul din or. Fălești, str. M. Viteazul, 8, încheiat cu donatarul Alexandru Pleșca, astfel fiind dovedit faptul că îngrijește de bunul imobil ca de un bun care îi aparține cu drept de proprietate.

Menționează că în imobilul donat au fost efectuate lucrări de reparație, iar conform art. 221 Cod civil, consideră că dânsul este dobânditor de bună-credință.

Afirmă că instanța de apel urma să țină cont de faptul că după întinderea efectelor sancțiunii, se disting nulitatea totală și nulitatea parțială.

Invocă prevederile art. 827 alin. (2) și (4), 1029 alin. (2) Cod civil și explică că nulitatea parțială desființează numai o parte din efectele actului juridic sancționat și anume, pe cele care contravin scopului normelor juridice încălcate la încheierea actului.

În această ordine de idei precizează că, dacă clauzele lovite de nulitate nu au fost esențiale pentru părți, actul juridic urmează a fi menținut, înlăturându-se doar clauzele contrare legii.

Reiterează că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar circumstanțele constatate pe care și-a întemeiat concluziile, nu corespund realității.

La 23 noiembrie 2016, Alexandru Pleșca a depus recurs suplimentar prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, suplimentar a adăugat că la momentul actual a aflat despre faptul că la 01 aprilie 2016, SRL „Dumbrava Nord” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, a fost admisă cererea introductivă și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Alexandru Verdes.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2016, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Dumbrava Nord”, intentat procesul de insolabilitate, ridicat dreptul de administrare a debitorului SRL „Dumbrava Nord” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate administratorul autorizat Victor Magnet, autorizația nr. 149 din 19 ianuarie 2015 cu atribuțiile prevăzute de Legea insolabilității.

Consideră că de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

Indică că instanța de apel urma să constate faptul că prin documentul executoriu nr. 2e-2298 din 08 aprilie 2010, careva obligații față de SRL „Dumbrava Nord” avea ÎI „Pleșca Grigore” și nu Grigore Pleșca. În acest sens face trimitere la prevederile codului de executare, care prevede că executorul este obligat să execute documentul executoriu doar în limita celor prevăzute în titlul executoriu.

Relevă că potrivit prevederilor legale, executorul judecătoresc nu este în drept de a interpreta cele dispuse în documentul executoriu.

Iar ca urmare, consideră că nici instanța de apel nu era în drept de a interpreta obligația indicată în documentul executoriu.

Afirmă că este neargumentată soluția instanței de apel cu privire la anularea contractului de donație, bazându-se pe careva constatări și anume pe faptul că Grigore Pleșca continua să locuiască în imobilul donat, în timp ce în perioada de 10 decembrie-15 septembrie 2015, Alexandru Pleșca se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționează că instanța de apel nu a interpelat informația privind trecerea frontierei de stat de către Alexandru Pleșca, de la momentul semnării contractului de donație, ceea ce demonstrează caracterul părtinitor al instanței recurate la soluționarea pricinii.

Indică că chiar dacă ieșea uneori din țară, intra în țară prin Transnistria, moment care nu poate fi verificat, însă acest fapt nu poate constitui dovadă că nu ar fi avut grijă de imobilul donat.

La 19 decembrie 2016, SRL „Dumbrava-Nord” a depus referință la recursul declarat de Alexandru Pleșca, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93 vol. III), și recepționată de recurent la data 11 iulie 2016 (f. d. 98 vol. III)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, în termenul legal.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 26 ianuarie 2011, Pleșca Grigore Cozma și Pleșca Eufrosinia Gheorghe, în calitate de donatori și Pleșca Alexandru Grigore, în calitate de donatar au încheiat contractul de donație, în baza căruia au fost donate bunurile imobile cu nr. cadastrale 4301214.015, 4301214.015.01, 4301214.015.02 amplasate în or. Fălești, str. Mihai Viteazul nr. 8, contractul fiind înregistrat de către notarul public Aliona Plamadeală cu nr. 311 (f. d. 80-81, vol. I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Pleșca, Eufrosinia Pleșca și Alexandru Pleșca, SRL „Dumbrava-Nord” a solicitat declararea nulă a contractului de donație nr. 311 din 26 ianuarie 2011 încheiat între Grigore Pleșca și Eufrosinia Pleșca în calitate de donatori și Alexandru Pleșca în calitate de donatar privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 4301214.015, 4301214.015.01 și 130214.015.02 situat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8, invocând ca temei de anulare faptul că contractul de donație a fost încheiat cu scopul de a duce în eroare terții, fiind încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul dat lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic prevăzut la art.195 Cod civil, intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații juridice, iar în cazul dat se creează aparența existenței actului juridic în realitate, pentru a se evita aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale.

Fiind investită cu judecarea cererii de chemare în judecată, prima instanță a considerat-o neîntemeiată și a respins-o integral.

Instanța de apel, judecând recursul depus de SRL „Dumbrava-Nord”, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și admitându-l, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a declarat nul contractul de donație nr. 311 din 26 ianuarie 2011 încheiat între Grigore Pleșca și Eufrosinia Pleșca în calitate de donatori și Alexandru Pleșca în calitate de donatar privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 4301214.015, 4301214.015.01 și 130214.015.02 situat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8.

Examinând decizia recurată prin prisma criticilor formulate în coroborare cu materialele pricinii și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că decizia este una întemeiată și legală.

În susținerea opiniei enunțate, se va reține că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 aprilie 2010, s-a hotărât încasarea de la ÎI „Pleșca Grigore” în beneficiul SRL „Dumbrava-Nord” suma de 387 962,80 lei, dobândă de întârziere în mărime de 9 971,18 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12 008 lei (f.d. 6-7, vol. I).

Tot materialul probator denotă că în baza hotărârii judecătorești din 08 aprilie 2010 a fost eliberat titlu executoriu nr. 2e-2298/10, din care rezultă că hotărârea a devenit definitivă la data de 15 decembrie 2010 (f. d. 128, vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea din 27 decembrie 2010, emisă de executorul judecătoresc Elena Ischimji, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2e-2298 din 08 aprilie 2010, totodată fiind aplicate măsuri de asigurare, inclusiv prin interzicerea ÎS „Cadastru” să permită înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului.

Instanța de recurs relevă și faptul că potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 24837 din 08 decembrie 2009 și a informației nr. 102/22 din 02 martie 2011 oferită de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți, administrator și asociat al ÎI „Pleșca Grigore” este Grigore Pleșca (f. d. 10, 119 vol. I).

Conform art. 26 alin. (1) Cod civil, persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător, fără a constitui o persoană juridică, din momentul înregistrării de stat în calitate de întreprinzător individual sau în alt mod prevăzut de lege.

Iar potrivit prevederilor art. 27 Cod civil, persoana fizică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul său, cu excepția bunurilor care, conform legii, nu pot fi urmărite.

La caz au relevanță și prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, conform cărora întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație. Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile personale ale antreprenorului. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Prin prisma acestor prevederi legale, în speță se va reține că la 11 ianuarie 2011, Grigore Pleșca a primit pentru informare încheierea executorului judecătoresc din 27 decembrie 2010, respectiv de la această dată dânsul a cunoscut despre faptul intentării procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2e-2298 din 08 aprilie 2010, cât și despre aplicarea măsurilor de asigurare a executării, inclusiv prin interzicerea ÎS „Cadastru” de a permite înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, fapt ce se confirmă prin înscrierea de pe coperta procedurii de executare (f. d. 113, vol. I).

În contextul unei asemenea situații, instanța de recurs remarcă ca întemeiată reținerea de către instanța de apel a faptului că, donând la 26 ianuarie 2011 feciorului său, imobilul deținut cu drept de proprietate, Grigore Pleșca a urmărit scopul de a

ascunde patrimoniul său de la executarea obligațiilor față de creditorul SRL „Dumbrava-Nord”.

Ca urmare, faptul dat indică la rea-credința manifestată de către Grigore Pleșca la încheierea contractului litigios, or, buna-credință invocată de către recurent nu a fost demonstrată prin probe pertinente.

Astfel, se va consemna că buna-credință, în speță, ar putea fi prezentă doar în cazul în care Grigore Pleșca sau ÎI „Pleșca Grigore”, ar fi dispus de alte bunuri suficiente pentru a-și onora obligațiile față de SRL „Dumbrava-Nord”.

În contextul unei asemenea situații, se va remarca că prin încheierea nr. 302 din 18 februarie 2011, emisă de executorul judecătoresc Elena Ischimji, OCT Fălești a fost obligat să furnizeze informația dacă Grigore Pleșca, născut la 09 mai 1952, dispune de bunuri imobile în drept de proprietate, drepturile reale și alte sarcini care grevează bunurile interpelate și totodată s-a interzis OCT Fălești reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin debitorului până la încasarea datoriilor (f. d. 90, vol. I).

La aceiași dată de către executorul judecătoresc, în cadrul aceleiași proceduri de executare, OCT Fălești a fost obligat să furnizeze informația dacă ÎI „Pleșca Grigore” dispune de bunuri imobile în drept de proprietate, drepturile reale și alte sarcini care grevează bunurile interpelate și totodată s-a interzis OCT Fălești reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin debitorului până la încasarea datoriilor (f. d. 92, vol. I)

Prin răspunsul OCT Fălești nr.01-04/31 din 25 februarie 2011, a comunicat că la data de 25 februarie 2011, atât după Grigore Pleșca, cât și după ÎI „Pleșca Grigore”, nu sunt înscrise bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul RM (f. d. 99, vol. I).

La fel, prin răspunsul nr. 03/6276 din 21 martie 2011, executorul judecătoresc a fost informat de către Direcția documentare mijloace de transport că potrivit Registrului de stat al transporturilor, după ÎI „Pleșca Grigore” nu sunt înregistrate unități de transport (f. d. 115, vol. I).

De altfel, lipsa cărorva bunuri imobile, mijloace de transport sau surse financiare ce ar aparține cu drept de proprietate ÎI „Pleșca Grigore” a fost confirmată și prin răspunsul oferit de executorul judecătoresc Matachi Serghei la data de 21 decembrie 2015, în cadrul procedurii de executare nr. 126-319r/15. Prin același răspuns, executorul judecătoresc Matachi Serghei a indicat că Grigore Pleșca nu dispune cu drept de proprietate de careva bunuri imobile sau surse financiare în băncile comerciale, iar mijloacele de transport de care dispune cu drept de proprietate MAZ 5549 n/î BL CE 196, PLA 330 n/î BL AD 393 și GAZ 3507 n/î FL AJ 791, sunt gajate la BC „Banca Socială” SA dintre care ultimele două au fost transmise în proprietatea creditorului, iar mijloacele de transport VAZ 21063 n/î FL AH 015, T 150K n/î FL A 539 și VAZ 2109 n/î FL AF 972, sunt date în căutare din anul 2011 însă până la moment nu a fost depistat locul de aflare.

Este de principiu în speță și faptul că prin procesele-verbale din 25 mai 2011 și 26 mai 2011, de către executorul judecătoresc Ischimji Elena a fost aplicat sechestrul pe unele bunuri ale ÎI „Pleșca Grigore” și anume mijloc de transport MAZ 5549 n/î BL CE 196, materiale de construcție și utilaj pentru producerea fortanului (f. d. 122-123, vol. I), însă până în prezent datoria față de SRL „Dumbrava Nord” nu a fost restituită.

În aceste condiții, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a statuat că Grigore Pleșca, de la data intentării procedurii de executare - 27 decembrie 2010 nu mai dispune de alte careva bunuri sau mijloace financiare suficiente pentru stingerea obligațiilor pecuniare față de SRL „Dumbrava Nord”, decât de bunul imobil nr. cadastral 4301214015 amplasat în or. Fălești, str. Mihai Viteazul, 8, ce îi aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie cu soția Pleșca Eufrosinia, care ar fi putut acoperi datoria față de apelant, dar care a fost înstrăinat cu titlu gratuit fiului său Alexandru Pleșca la doar 15 zile după ce dânsul a aflat despre intentarea procedurii de executare.

Potrivit prevederilor art. 192 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Conform art. 221 alin. (1) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs conchide că cumulul de probe administrat în cauză, denotă cu certitudine că contractul de donație în litigiu a fost încheiat fictiv.

Mai cu seamă, la acest capitol se va menționa că imobilul a fost înstrăinat cu titlu gratuit feciorului său și tocmai în perioada când lui Grigore Pleșca i-a fost adus la cunoștință despre punerea în aplicare a documentului executoriu față de SRL „Dumbrava Nord”.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului Alexandru Pleșca precum că prin probele prezentate este dovedit că dânsul îngrijește de bunul imobil ca de un bun care îi aparține cu drept de proprietate.

Or, conform informației anexate la materialele pricinii rezultă că Alexandru Pleșca, începând cu 10 decembrie 2012 până la 15 septembrie 2015 s-a aflat pe teritoriul RM, în total doar 23 de zile.

Iar, după cum a fost menționat mai sus Grigore Pleșca continuă să locuiască în imobilul înstrăinat, posedându-l în continuare, o altă locuință neavând.

La fel, și argumentul recurentului în sensul că la materialele pricinii cauzei sunt anexate copiile contractelor de furnizare a serviciilor comunale pentru imobilul din or. Fălești, str. M. Viteazul, 8, încheiat pe numele său nu poate constitui temei de casarea a deciziei recurate.

Asta deoarece după cum corect a stabilit instanța de apel, deși contractele pentru prestarea serviciilor comunale indică ca consumator Pleșca Alexandru Grigore, semnătura aplicată pe acestea este similară cu cea a lui Grigore Pleșca de pe alte acte prezentate instanței, fapt ce în plus denotă caracterul simulat al actului juridic litigios.

De altfel, nici susținerea recurentului cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de intimatul SRL „Dumbrava-Nord”, nu are incidență cazului din speță și nici nu afectează legalitatea deciziei instanței de apel.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că soluția instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent sunt lipsite de suport juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide.

Se respinge recursul declarat de Alexandru Pleșca.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” împotriva lui Grigore Pleșca, Eufrosinia Pleșca și Alexandru Pleșca cu privire la declararea nulă a actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu