

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „Titan-Exim” și Societatea cu Răspundere Limitată „Codrean Construct”

în pricina civilă la cererea introductivă a Centrului de Cercetare și Producție „Reconda” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care au fost declarate ca tardive cererile SRL „Titan-Exim” și SRL „Codrean Construct” și restituite fără examinare și a fost respinsă cererea SA „Lusmecon” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Centrul de Cercetare și Producție „Reconda” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 30 octombrie 2015, CCP „Reconda” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Tudor Ambrosi, deținător al autorizației nr. 76 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă, constatată insolabilitatea debitorului CCP „Reconda” SRL și intentat procesul de insolabilitate față de CCP „Reconda” SRL, desemnat în calitate de administrator al insolabilității CCP „Reconda” SRL Tudor Ambrosi, deținător al autorizației nr. 76 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii CCP „Reconda” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 21 ianuarie 2016 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 martie 2016, ora 11:00.

La 21 ianuarie 2016, SC „Betrans” SRL a depus cerere de validare a creanțelor față de CCP „Reconda” SRL.

La 08 februarie 2016, SRL „Titan-Exim” a depus cerere de validare a creanțelor față de CCP „Reconda” SRL.

În motivarea cererii SRL „Titan-Exim” a invocat că SRL „Titan-Exim” a încheiat cu CCP „Reconda” SRL contractul nr. 104 de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție în asortiment.

Menționează că potrivit actului de verificare a decontărilor din 31 decembrie 2014, CCP „Reconda” SRL a primit bunuri materiale de construcție în sumă de 133 894,85 lei, însă până la moment CCP „Reconda” SRL a achitat suma de 56 783,65 lei, iar datoria constituie 77 111,20 lei.

Relevă că la 23 decembrie 2014, întru soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară, SRL „Titan-Exim”, a expediat către CCP „Reconda” SRL pretenția nr. 87, prin care a solicitat achitarea sumei debitoriale pentru marfa primită, la care nu a primit nici un răspuns.

În contextul expus și întru executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, dosarul nr. 2i-671/15, solicită ca suma de 77 111,20 lei să fie admisă ca creanță și inclusă în tabelul definitiv, validată și încasată de la debitorul CCP „Reconda” SRL în beneficiul creditorului SRL „Titan-Exim”.

La 17 februarie 2016, administratorul insolvenței a întocmit și prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor CCP „Reconda” SRL.

La 24 februarie 2016, SRL „FVI Traian Invest” a depus cerere de validare creanțelor față de CCP „Reconda” SRL.

La 23 martie 2016, SA „Moldtelecom” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

La 19 aprilie 2016, SA „Lusmecon” a depus cerere de admitere a creanțelor solicitând validarea creanțelor în sumă de 29 847,83 lei. Totodată a depus și cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței, invocând faptul că despre existența hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de CCP „Reconda” SRL a aflat din răspunsul administratorului insolvenței Tudor Ambrosi la reclamația nr. 30/16 din 11 martie 2016.

În motivarea cererii SA „Lusmecon” a menționat că suma de 29 847,83 lei a cărei validare o solicită a apărut ca urmare a neexecutării de către CCP „Reconda” SRL a contractului de antrepriză nr. 09/01-52 din 18 noiembrie 2014 încheiat între SA „Lusmecon” în calitate de antreprenor și CCP „Reconda” SRL în calitate de beneficiar.

La 07 iunie 2016, SRL „Codrean Construct” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 186 587,82 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, au fost declarate tardive cererile depuse de SRL „Titan-Exim” și SRL „Codrean Construct” privind validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și restituite fără examinare.

A fost admisă cererea depusă de SA „Moldtelecom” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL.

A fost repusă în termen cererea depusă de SA „Moldtelecom” cu privire la validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și numită ședința specială pentru examinarea cererii de validare a creanței creditorului SA „Moldtelecom” față de debitorul CCP „Reconda” SRL, pentru data de 01 iulie 2016, ora 14:00.

Au fost respinse cererile depuse de SA „Lusmecon”, SRL „FVI Traian Invest” și SC „Bettrans” SRL privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL.

A fost respinsă contestația depusă de SC „Bettrans” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor cu privire la creanțele neadmise integral de administratorul insolvenței.

A fost admisă cererea depusă de Igori Bulgac privind înlocuirea părții în procesul de insolvență a CCP „Reconda” SRL.

A fost înlocuit creditorul SRL „Metalica Zuev” în limitele creanței în valoare de 540 552,90 lei, ca creanță chirografară de rangul V și suma de 98 930,80 lei ca creanță chirografară de rangul VI față de debitorul CCP „Reconda” SRL cu creditorul Igori Bulgac.

La 05 iulie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Titan-Exim” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea declarării tardive a cererilor depuse de SRL „Titan-Exim”, cu restituirea cererilor nr. 10 din 04 februarie 2016, nr. 11 din 26 aprilie 2016 depuse de SRL „Titan-Exim” spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la 05 februarie 2016, SRL „Titan-Exim” în calitate de creditor a expediat prin intermediul poștei cererea de admitere și validare a creanțelor în ordinea art. 141 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Susține că cererea nr. 10 din 04 februarie 2016, depusă de către SRL „Titan-Exim” privind admiterea și validarea creanțelor a fost recepționată de către instanța de insolvență la data de 08 februarie 2016, dar care nu a fost examinată.

Obiectează că la 26 aprilie 2016, SRL „Titan-Exim” a expediat o nouă cererea, prin care a solicitat examinarea cererii depuse la 04 februarie 2016, dar care la fel a fost lăsată fără examinare.

Consideră că fiind examinate cererile SRL „Titan-Exim” și declarate tardive, SRL „Titan-Exim” a fost lipsit de dreptul de proprietate a sumei de 77 111,20 lei, costul materialelor pe care le-a primit debitorul CCP „Reconda” SRL.

Mai menționează că încheierea din 21 iunie 2016, îngrădește CCP „Reconda” SRL dreptul la justiție, drept consfințit de Constituția Republicii Moldova, art. 5, 20 CPC.

La 06 iulie 2016 și 31 octombrie 2016, SA „Lusmecon” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii în partea respingerii cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței și pronunțarea unei noi soluții de admitere a cererii de repunere în termen.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că la 19.04.2016 a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței, din motiv că nu s-a respectat procedura de notificare.

Susține că în cadrul examinării în instanța de insolvență, a probat faptul că adresa sa este alta decât cea indicată de administratorul insolvenței, ultimul fiind de acord cu repunerea în termen, însă instanța de insolvență a neglijat această circumstanță.

La 18 noiembrie 2016 a depus cerere de recurs și SRL „Codrean Construct”, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că examinarea cererii sale de validare a creanței a avut loc în lipsa sa, fără a fi citat. Susține că cererea de repunere în termen urma să o adreseze instanței în ședința de validare, însă deoarece nu a fost înștiințat despre această ședință, nu a înaintat-o.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Se constată că SA „Lusmecon” și SRL „Titan-Exim”, au depus cererile de recurs la 06 iulie 2016 și respectiv, 05 iulie 2016, prin urmare în interiorul termenului legal.

În același timp se va reține că reprezentantul SRL „Codrean Construct” nu a fost prezent în ședința instanței de insolvență la data adoptării încheierii recurate, la fel la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma expedierea și recepționarea încheierii contestate.

Ca urmare, și cererea de recurs depusă de SRL „Codrean Construct” la 13 octombrie 2016 este în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Titan-Exim” neîntemeiat și posibil de a fi respins, iar recursurile declarate de SA „Lusmecon” și SRL „Codrean Construct” ca întemeiate, din următoarele considerente.

După cum rezultă din încheierea contestată, instanța de insolvență a soluționat cererile de validare a mai multor creditori (SRL „Titan-Exim”, SA „Lusmecon”, SRL „Codrean Construct”, SA „Moldtelecom”, SRL „FVI Traian Invest” și SRL „Betrans”), însă cu recurs contestă doar trei creditori - SRL „Titan-Exim”, SA „Lusmecon”, SRL „Codrean Construct”, respectiv instanța de recurs v-a supune aprecierii legalitatea încheierii recurate doar în partea ce vizează pe recurenți, însă a fost contestată de către SRL „Titan-Exim”, SA „Lusmecon” și SRL „Codrean Construct”.

Cu referire la recursul declarat de SRL „Titan-Exim”, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Instanța de recurs relevă că încheierea instanței de insolvență, în partea recurată de către recurentul SRL „Titan-Exim” este întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural aplicată speței, cât și cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor ce vizează înaintarea tardivă a cererii de validare a creanței.

Astfel, potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care prevede că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Prin prisma acestor norme legale, instanța de recurs conchide că instanța de insolvență corect a stabilit că cererea de validare a creanțelor depusă de SRL „Titan-Exim” este în afara termenului legal.

În susținerea acestei opinii se va reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvența debitorului CCP „Reconda” SRL și intentat procesul de insolvență față de CCP „Reconda” SRL, și tot prin această hotărâre, administratorul insolvenței a fost obligat să notifice creditorii CCP „Reconda” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 21 ianuarie 2016.

Este cert și faptul că SRL „Titan-Exim” a fost notificat cu privire la depunerea cererilor de validare a creanțelor, faptul dat fiind menționat chiar de recurent, care a menționat, în cererea de recurs, că a recepționat notificarea până la 21 ianuarie 2016 (f. d. 40).

Cu toate acestea, SRL „Titan-Exim” a înaintat cererea de validare a creanței numai la 08 februarie 2016 (f. d. 6), prin urmare cu încălcarea termenului stabilit prin hotărârea instanței de insolvență

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

La caz se constată, că deși termenul de depunere a cererii de admitere a creanței a fost omis, SRL „Titan-Exim” nu a înaintat o cerere întemeiată de repunere în termen, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței.

Mai mult că nici în cadrul examinării cererilor de validare a creanțelor, reprezentantul recurentului a solicitat validarea creanței, fără a solicita și repunerea în termen a cererii de validare, considerând că cererea a fost depusă în termen.

Instanța de recurs respinge ca lipsit de suport argumentul recurentului SRL „Titan-Exim” precum că termenul de 30 zile pentru înaintarea creanțelor începe să curgă din momentul notificării.

Or, art. 140 din Legea insolvenței stabilește în mod imperativ că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului, care (cererea de admitere a creanței) *se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii* sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, de la data intrării în procedură și nu de la data notificării, așa cum susține recurentul.

Față de aceste constatări se remarcă netemeinicia cererii de recurs depusă de SRL „Titan-Exim”, care urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de insolvență în partea dată.

Ce ține de recursurile declarate de SA „Lusmecon” și SRL „Codrean Construct”, instanța de recurs consideră că acestea sunt urmează a fi admise din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de insolvență din 21 iunie 2016, în partea contestată de recurenții SA „Lusmecon” și SRL „Codrean Construct” este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material și cu aprecierea incompletă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele tardive.

Astfel, la caz se constată că instanța de insolvență, respingând cererea depusă de SA „Lusmecon” cu privire la admiterea creanței, a reținut că cererea de validare a creanței a fost depusă la 09 iunie 2016, prin urmare cu încălcarea termenului stabilit în hotărârea judecătorească, fără a solicita repunerea în termen.

În același timp este de menționat că din materialele pricinii rezultă că creditorul SRL „Codrean Construct” nu a participat în ședința de judecată din 21 iunie 2016, când a fost pronunțată încheierea contestată, iar la materialele cauzei lipsesc probe care ar atesta că SRL „Codrean Construct” a fost înștiințată în mod legal despre ora și data ședinței de examinare a cererii sale de validare a creanței.

Recurentul SA „Lusmecon” în cererea de recurs a menționat că, nefiind înștiințat despre data ședinței de examinare a cererii sale de validare a creanței, cererea fiind examinată în absența lui, dânsul a fost lipsit de posibilitatea de a solicita repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Distinct de cele menționate, este indubitabil că examinarea pricinii în lipsa reprezentantului SRL „Codrean Construct”, care nu a fost înștiințat în mod legal despre examinarea cererii de admitere a creanței, constituie o încălcare a dreptului

recurentului la un proces echitabil, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană, societatea fiind pusă în imposibilitatea valorificării drepturilor sale.

În același timp, Colegiul reține că SA „Lusmecon” a înaintat cerere de validare a creanțelor la 19 aprilie 2016 și, tot la acea dată, printr-o cerere separată a solicitat repunerea în termen din motiv că în privința sa nu s-a respectat procedura de notificare. (f. d. 20).

Instanța de recurs constată ca neîntemeiată și soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii SA „Lusmecon” cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

În acest sens din nou se vor remarca prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stipulează că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Ca urmare, pornind de la aceste prevederi legale invocate mai sus, instanța de recurs reține că repunerea în termen se poate face doar la cererea creditorului și doar dacă instanța constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

La caz, deși instanța de insolvabilitate a constatat că SA „Lusmecon” a fost notificată de administratorul insolvabilității la 07 ianuarie 2016, aceasta nu a supus verificării afirmația recurente precum că notificarea s-a făcut la o altă adresă decât la cea a sediului actual, în acest sens invocând că la momentul expedierii notificării, sediul SA „Lusmecon” era la str. Uzinelor, 205/1, mun. Chișinău, însă administratorul insolvabilității a expediat notificarea la str. Industrială, 73 mun. Chișinău.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii SA „Lusmecon” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Ca consecință, instanța de recurs conchide că recursul declarat de SRL „Titan-Exim”, este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în partea prin care a fost declarată ca tardivă cererea depusă de SRL „Titan-Exim” privind validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și restituită fără examinare.

Recursurile declarate de SA „Lusmecon” și SRL „Codrean Construct” sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în partea prin care a fost declarată ca tardivă cererea depusă de SRL „Codrean Construct” privind validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și restituită fără examinare și în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de SA „Lusmecon”, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței

față de debitorul CCP „Reconda” SRL și remiterea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de insolvență.

În același timp, având în vedere că în rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 nu a fost contestată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitate acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan-Exim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în partea prin care a fost declarată ca tardivă cererea depusă de SRL „Titan-Exim” privind validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și restituită fără examinare.

Se admit recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Lusmecon” și Societatea cu Răspundere Limitată „Codrean Construct”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în partea prin care a fost declarată ca tardivă cererea depusă de SRL „Codrean Construct” privind validarea creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL și restituită fără examinare și în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de SA „Lusmecon”, privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanței față de debitorul CCP „Reconda” SRL, cu remiterea pricinii, în partea dată, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Nicolae Craiu