

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Sindicatului Întreprinzătorilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 prin care a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului cererea de apel depusă de Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii

constată:

La 06 octombrie 2015, Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 18 mai 2015 Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a contestat la Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii hotărârea Completului de Admisibilitate nr.12/4 din 20 martie 2015 prin care a fost respinsă contestația Sindicatului Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii împotriva hotărârii Inspecției judiciare nr. 113 p/m din 20 ianuarie 2015.

Sușține că la data de 03 iunie 2015 a recepționat răspunsul președintelui Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1917 m/i din 29 mai 2015 prin care a fost informat că hotărârile Completului de Admisibilitate cu privire la examinarea contestațiilor asupra deciziilor Inspecției Judiciare de respingere a sesizării, sunt irevocabile și nu se supun niciunei căi de atac, pe care motiv, întru executarea hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, i-a fost respinsă contestația nr.12/4 din 20 martie 2015.

Afirmă că Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii apreciază concluzia evidențiată ca fiind neîntemeiată pe motiv că este în contradicție cu art. 29 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, conform căruia hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Indică că contestația a fost restituită în scopul executării hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 2/7 din 08 mai 2015, or, hotărârea a fost adoptată la data de 22 mai 2015, adică peste 15 zile din momentul emiterii de facto a hotărârii, fapt confirmat prin ștampila de înregistrare a cererii.

Totodată, hotărârea electronică a Consiliului Superior al Magistraturii până în prezent nu a fost publicată, deși textul acesteia în conformitate cu art. 35 alin. (3), (4), (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, urma a fi publicată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, iar copia transmisă către contestatar. Astfel, niciuna din condiții nu a fost executată.

Invocă că contestația împotriva hotărârii Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar nr. 12/4 din 20 martie 2015 a fost lăsată fără examinare și restituită din motive neîntemeiate, în baza hotărârii inexistente a Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră că, acțiunile evidențiate au ca efect încălcarea dreptului de a contesta hotărârea completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar prevăzut de art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, motiv pentru care s-a adresat Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea prealabilă nr. 1-06/15 din 02 iulie 2015, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr.2698 din 06 iulie 2015. Răspunsul președintelui Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 2454 m/i din 17 iulie 2015 a fost recepționat la data de 21 iulie 2015.

Menționează că răspunsul nr. 2454 m/i din 17 iulie 2015 contravine art. 29 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia „Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții”, expus într-un stil informativ și semnat de către președintele Colegiului Disciplinar deși conform normei enunțate contestația urma să fie respinsă prin hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar, adoptarea căreia este de competența exclusivă a Plenului și nu poate fi delegată nimănui. Mai mult ca atât, răspunsul la cererea prealabilă este identic actului administrativ contestat.

Își întemeiază pretențiile în baza Legii contenciosului administrativ, Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor .

Solicită admiterea acțiunii, repunerea în termen, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a examina plângerea Sindicatului Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii nr. 1-05/15 din 18 mai 2015 cu privire la contestarea hotărârii completului de admisibilitate al

Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 12/4 din 20 martie 2015

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 21 martie 2016, Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate.

La 08 iunie 2016 Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emisă o nouă hotărâre prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului cererea de apel depusă de Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii.

La 11 octombrie 2016 Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 iulie 2016.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că nu este de acord cu concluzia instanței precum că hotărârea primei instanțe a fost emisă la 26 octombrie 2015 iar apelul pârâtul a depus 21 martie 2016, peste 148 zile din ziua pronunțării hotărârii, fiind omis termenul de declarare a apelului.

Astfel, a invocat că instanța a ignorat că pricina a fost examinată în lipsa Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii.

Consideră că la emiterea încheieri Curtea de Apel Chișinău nu a reținut toate circumstanțele care au importanță la examinarea cauzei.

La 13 decembrie 2016 Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 01 august 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 octombrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare a apelului.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii în afara termenului legal.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a fost pronunțată la 26 octombrie 2015, prin urmare, prin prisma normei enunțate, termenul de depunere a apelului a expirat la 25 noiembrie 2015.

Cu toate acestea, Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, numai la 21 martie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a fi solicitată repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Mai mult, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen nu se regăsește nici în apelul motivat depus de către Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii la 08 iunie 2016 și nici nu au indicat la careva motive întemeiate privind omiterea termenului de depunere a apelului.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurentului precum că hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată la 22 aprilie 2016 anexând în confirmarea acestui fapt copia plicului poștal, considerând astfel că apelul a fost depus în termen.

Or, conținutul art. 362 alin. (1) CPC expres prevede că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului, ca urmare legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de data primirii copiei motivate a hotărârii.

Este de menționat că Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii a depus la 23 octombrie 2015 o cerere în prima instanță prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său, ca urmare, cunoscând despre existența litigiului și examinarea lui în prima instanță, Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, se atestă legalitatea încheierii instanței de apel, prin care cererea de apel a fost restituită, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, în conformitate cu prevederile art. 116 CPC.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Sindicatul Întreprinzătorilor Titularilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Sindicatului Întreprinzătorilor Patentei și al Angajaților Întreprinderilor Mici și Mijlocii împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic