

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan și Covaci Maria,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Ruslana” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, prin care au fost respinse contestațiile lui Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria împotriva creanțelor neadmise în tabelul definitiv al creanțelor debitorului,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2014, SRL „Ruslana” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

În motivarea cererii introductive, SRL „Ruslana” a indicat că la situația zilei de 31 decembrie 2013, societatea are datorii scadente în mărime de 31 269 202 lei, dintre care, față de bugetul public național are datorie în mărime de 578 445,85 lei.

Sușține că la moment întreprinderea se află în incapacitatea de plată, fiind în imposibilitate să achite datoriile curente și cele istorice, iar din cauza blocării conturilor a sistat și activitatea.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 martie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 18 mai 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ruslana”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Timoșin Maxim” (f. d. 6-8).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2014, au fost validate majoritatea din creanțele înaintate, inclusiv creanțele înaintate de creditorul Gaidarji Gheorghii în sumă totală de 14 144,56 lei (salariu), de creditorul

Draganov Gheorghi în sumă totală de 22 045,93 lei (salariu), de creditorul Dolomanji Gheorghi în sumă totală de 14 291,07 lei (salariu), de creditorul Diulgher Savva în sumă totală de 20 578,93 lei (salariu), de creditorul Lambov Gheorghi în sumă totală de 18 336,26 lei (salariu), de creditorul Jeleapov Fiodor în sumă totală de 45 255,98 lei (salariu), de creditorul Lambov Dmitrii în sumă totală de 4 638,92 lei (salariu), de creditorul Lazarev Slavean în sumă totală de 704,58 lei (salariu), de creditorul Covaci Maria în sumă totală de 86 167,83 lei (salariu), de creditorul Diulgher Ivan în sumă totală de 182 777,53 lei (salariu), de creditorul Dimov Piotr în sumă totală de 5 713,59 lei (salariu), de creditorul Parlicov Igor în sumă totală de 7 229,67 lei (salariu) și de creditorul Parlicova Oxana în sumă totală de 649,37 lei (salariu) (f. d. 9-13).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ruslana” cu dizolvarea debitorului, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Timoșin Maxim” (f. d. 14-16).

La 11 mai 2016, creditorii Gaidarji Gheorghi, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghi, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghi, Lambov Gheorghi, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus o cerere instanței de insolvabilitate prin care au solicitat validarea creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul SRL „Ruslana” în proces de lichidare, și anume: validarea creanței a lui Gaidarji Gheorghi în sumă de 29 543 lei cu titlu de datorie și 4 953,55 lei cu titlu de dobânda de întârziere, iar în total 34 496,55 lei; a lui Diulgher Savva în sumă de 31 900 lei cu titlu de datorie și 7 609,33 lei dobânda de întârziere, în total 39 506,33 lei; a lui Dolomanji Gheorghi în sumă de 26 634 lei cu titlu de datorie și 7 609,33 lei dobânda de întârziere, în total 31 887,17 lei; a lui Jeleapov Fiodor în sumă de 41 711 lei cu titlu de datorie și 8 274 lei dobânda de întârziere, în total 49 985 lei; a lui Caraivanov Gheorghi în sumă de 20 468 lei cu titlu de datorie și 2 660,10 lei dobânda de întârziere, în total 23 128,10 lei; a lui Lambov Gheorghi în sumă de 7 485 lei cu titlu de datorie și 3 469,30 lei dobânda de întârziere, în total 10 954,30 lei; a lui Diulgher Ivan în sumă de 41 400 lei cu titlu de datorie și 10 593,30 lei dobânda de întârziere, în total 51 993,30 lei; a Mariei Covaci în sumă de 12 806 lei cu titlu de datorie și 2 554,80 lei dobânda de întârziere, în total 15 360,80 lei (f. d. 17-19).

În motivarea cererii au indicat că Timoșin Maxim nu a efectuat careva plăți de achitare a datoriei la salariu a creditorilor sus menționați care fac parte din categoria creditorilor de rangul doi.

Relevă că față de creditorii sau format datorii salariale curente și anume: față de Gaidarji Gheorghi pentru perioada martie-noiembrie 2015, s-a format o datorie în mărime de 19 043 lei, iar la situația din 24 martie 2016 datoria la plata salariului curent s-a majorat pînă la 29 543 lei; față de Diulgher Savva pentru perioada ianuarie-noiembrie 2015 s-a format o datorie în mărime de 21 400 lei, iar la situația din 24 martie 2016 suma datoriei s-a majorat pînă la 31 900 lei; față de Dolomanji Gheorghie pentru perioada martie-noiembrie 2015, s-a format o datorie în mărime de 16 133 lei, iar la situația din 24 martie 2016 datoria fiind majorată pînă la 26 634 lei; față de Jeleapov Fiodor pentru perioada ianuarie-noiembrie 2015, s-a format o datorie în mărime de 28 461 lei, care la situația din 24 martie 2016 a fost majorată pînă la 41 711 lei; față de Caraivanov Gheorghi pentru perioada iunie-noiembrie 2015, s-a format o datorie în mărime de 9 968 lei, care a la situația din de 24 martie 2016 s-a majorat pînă la suma de 20 468 lei; față de Lambov Gheorghi pentru perioada decembrie - 24

martie 2015, s-a format o datoriei în mărime de 7 485 lei; față de Diulgher Ivan în perioada ianuarie 2015 - 24 martie 2016, s-a format o datoriei în mărime de 41 400 lei; față de Covaci Măria în perioada iunie 2015 - 24 martie 2016, s-a format o datoriei în mărime de 12 806 lei.

La 20 septembrie 2016, creditorii Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus cerere cu privire la concretizarea creanțelor față de debitorul SRL „Ruslana” în proces de lichidare, ce constau din salariu restant și prejudiciul pentru neachitarea la timp a salariului, astfel, Gaidarji Gheorghii a solicitat validarea creanței în sumă de 968,10 lei ce constituie restanță la salariu, precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 7 541 lei, în total 8 509,91 lei; Diulgher Savva a solicitat validarea sumei de 968,10 lei ce constituie salariu neplătit, precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 martie 2015-24 ianuarie 2016 în mărime de 8 412,99 lei, în total 9381,09 lei; Dolomanji Gheorghii a solicitat validare cu suma de 968,10 lei ce constituie salariul restant și suma prejudiciului material cauzat pentru perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 6 281,10 lei, în total 7 249,20 lei; Jeleapov Fiodor a solicitat validare creanței în sumă de 1267,75 lei ce constituie salariul restant, precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 martie 2015-24 ianuarie 2016 în mărime de 12 768 lei, în total 14 035,75 lei; Caraivanov Gheorghii a solicitat validarea creanței în mărime de 968,10 lei ce constituie restanța la salariu, precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 3 982,44 lei, în total 4 950,54 lei; Lambov Gheorghii a solicitat validarea cu suma de 3 371 lei ce constituie prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 decembrie 2015-24 mai 2016; Diulgher Ivan a solicitat validarea cu suma de 31 873,08 lei ce constituie salariul restant, precum și precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 10705,57 lei, în total 42 578,65 lei; Covaci Marii a solicitat validarea cu suma de 576,25 lei, ce constituie salariu restant, precum și prejudiciu cauzat pentru neachitarea la timp a salariului în perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 2 593,50 lei, în total 3 160,75 lei. Totodată, au solicitat recunoașterea cauzării de către lichidatorul Timoșin Maxim a prejudiciului moral față de creditorii Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria, cu estimarea acestuia în mărime de 4000 lei pentru fiecare și includerea în suma creanțelor pretinse a fi validate. (f. d. 55-59).

La 21 septembrie 2016, creditorii Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus o nouă cerere de concretizare cu privire la validarea creanțelor, prin care au solicitat validarea creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul SRL „Ruslana” în proces de lichidare sub conducerea lui Timoșin Maxim și sub formă de prejudiciul material cauzat față de creditorii: Gaidarji Gheorghii a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 7 541 lei, în total 8 509,91 lei; Diulgher Savva a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 8 412,99 lei, în total 9 381,09

lei; Dolomanji Gheorghi a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 6 281,10 lei, în total 7 249,20 lei; Jelepov Fiodor a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 1267,75 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 12 768 lei, în total 14 035,75 lei; Caraivanov Gheorghi a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 3982,44 lei, în total 4 950,54 lei; Lambov Gheorghi a prejudiciului material cauzat pentru perioada 24 decembrie 2015-24 mai 2016 în mărime de 3471 lei; Diulgher Ivan a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 31 873,08 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada din 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 10 705,57 lei, în total 42 578,65 lei; Covaci Maria a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 576,25 lei și prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 2593,50 lei, în total 3 160,75 lei. Totodată, au solicitat recunoașterea cauzării prejudiciului moral de către Lichidatorul Timoșin Maxim față de creditorii, Gaidarji Gheorghi, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghi, Jelepov Fiodor, Caraivanov Gheorghi, Lambov Gheorghi, Diulgher Ivan, Covaci Maria cu estimarea acestuia în mărime de 4000 lei pentru fiecare creditor (f. d. 60-64).

Relativ la această situație de fapt, creditorii au relatat că la situația din 01 iunie 2016 lichidatorul Timoșin Maxim i-a stins datoriile existente la plata salariilor curente pentru perioada ianuarie 2015-mai 2016 inclusiv, cu excepția datoriei salariale existente față de Diulgher Ivan, cu toate că ultimul a fost concediat de la întreprindere doar la data de 14 iunie 2016.

La fel, invocă că nu au fost stinse nici restanțele salariale menționate supra, iar începând cu data de 15 iunie 2016, au întrerupt relațiile de muncă cu SRL „Ruslana” în persoana lichidatorului Timoșin Maxim, în legătură cu procurarea întreprinderii de către un alt proprietar, cu care relațiile de muncă au fost reînnoite prin încheierea de noi contracte individuale de muncă.

Subliniază că lichidatorul Timoșin Maxim a refuzat în validarea creanțelor solicitate și nu le-a inclus în tabelul definitiv al creanțelor.

La 10 noiembrie 2016, creditorii Gaidarji Gheorghi, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghi, Jelepov Fiodor, Caraivanov Gheorghi, Lambov Gheorghi, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus contestație împotriva creanțelor neadmise în tabelul definitiv al debitorului SRL „Ruslana” în proces de lichidare, prin care au solicitat includerea în tabelul definitiv al creanțelor - restanțele salariale, prejudiciul material și moral din contul propriu al angajatorului și anume: pentru Gaidarji Gheorghi a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 7541 lei, iar în total suma de 8 509,91 lei, cât și a prejudiciului moral în mărime de 4000 lei; Diulgher Savva a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 ianuarie 2015- 24 mai 2016 în mărime de 8 412,99 lei, în total suma de 9381,09 lei și suma prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei; Dolomanji Gheorghi a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 martie 2015-24 mai 2016 în mărime de 6281,10 lei, în total 7 249,20 lei, prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei; Jelepov Fiodor a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de

1 267,75 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 12768 lei, în total suma de 14035,75 lei și prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei; Caraivanov Gheorghi a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 968,10 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 3 982,44 lei, în total suma de 4 950,54 lei și prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei; Lambov Gheorghi a prejudiciului material cauzat pentru perioada 24 decembrie 2014-24 mai 2016 în mărime de 3371 lei și prejudiciul moral în mărime de 4000 lei; Diulgher Ivan a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 47537,50 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 ianuarie 2015-24 mai 2016 în mărime de 10 705,57 lei, în total suma de 58 243,07 lei și prejudiciul moral în mărime de 4000 lei; Covaci Marii a sumei restante pentru neachitarea salariului în mărime de 576,25 lei, prejudiciul material cauzat pentru perioada 24 iunie 2015-24 mai 2016 în mărime de 2593,50 lei, în total suma de 3160,75 lei, cât și prejudiciul moral în mărime de 4000 lei.

În motivarea contestației au invocat că lichidatorul SRL „Ruslana”, Timošin Maxim nu a achitat salariul persoanelor cu care a încheiat contracte individuale de muncă prin ce se încalcă legislația muncii, din luna aprilie 2014.

Menționează că la data de 29 iulie 2015, s-au adresat lichidatorului privind formarea fondului pentru stingerea restanței la salariu din masa debitoare, care însă a fost lăsată fără examinare.

Susțin că la data de 11 mai 2016, au depus cererea privind recunoașterea validării creanței ce constituie prejudiciul material în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a achitării salariului restant creditorilor.

La fel, insistă că lichidatorul Timošin Maxim parțial le-a achitat restanța la salariu, pentru perioada ianuarie 2015 - mai 2016 inclusiv, în afară de Diulgher Ivan, cărui nu i-a fost achitată restanța la slariu.

Relevă că lichidatorul Timosin Maxim nu le-a prezentat calculele efectuate la reținerea salariului (asigurarea medicală, fond de pensii, impozit pe venit), în condițiile art. 142 Codul muncii și nici nu a achitat prejudiciul moral creditorilor pentru toată perioada de întârziere de achitare a salariului.

Afirmă că întrucât contractele individuale de muncă au fost încheiate cu Timošin Maxim, lichidatorul SRL „Ruslana” în proces de insolabilitate, rezultă că salariații intră în categoria creditorilor garantați.

Cu referire la prevederile art. 144, art. 327, art. 328 Codul muncii, indică că pentru neachitarea în termen a salariului urmează să fie încasat prejudiciul material.

Relatează că la momentul de față masa debitoare a SRL „Ruslana” nu este separată, fiind sub paza și controlul lichidatorului Timošin Maxim și este suficientă pentru stingerea datoriilor enunțate, fiind invocate prevederile art. 109 alin. (1) și alin. (4) din Legea insolabilității.

La fel, invocă că prejudiciul moral se manifestă prin faptul că din luna aprilie 2014 până la 14 iunie 2016, lichidatorul Timošin Maxim nu a achitat o perioadă îndelungată salariul lipsind astfel salariații precum și membrii familiilor acestora fără surse de existență, fiind invocate și prevederile art. 73 Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația creditorilor Gaidarji Gheorghi, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghi, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghi, Lambov Gheorghi, Diulgher Ivan, Covaci Maria și explicat acestora despre posibilitatea înaintării unui proces separat în

procedura contencioasă în instanța de drept comun pentru confirmarea creanțelor sale (f. d. 105-114).

La 24 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea pretențiilor respinse cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor (f. d. 1-5).

În motivarea recursului au indicat că de către SRL „Ruslana”, în proces de insolvență nu a fost achitat salariul curent, iar din cauza reținerii acestuia a fost cauzat prejudiciul material și moral.

La 26 decembrie 2016, Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au declarat recurs suplimentar împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea pretențiilor respinse cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ruslana”, în proces de insolvență a datoriei ce rezultă din neachitarea salariului curent, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolvență, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

În acest sens menționează că cerințele înaintate nu se referă doar la restanțele la salariul pentru anul 2014-2016, însă au legătura cu cheltuielile procesului de insolvență și alte obligații ale masei debitoare care urmează a fi achitate cu prioritate, lucru care nu a fost efectuat de către lichidatorul Timoșin Maxim.

Remarcă, cu referire la art. 144 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, că creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Consideră că reținerea plății salariului, prejudiciul material și moral au fost cauzate de către lichidatorul SRL „Ruslana”, Timoșin Maxim în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor pe care le are în procesul de insolvență, din care motiv includerea datoriei menționate în tabelul definitiv de creanțe este întemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, potrivit art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că încheierii Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurenților la data de 23 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 05-2i-270-04032015 (f. d. 114).

Astfel instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 24 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind motivele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 26 februarie 2014, SRL „Ruslana” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții Apel Cahul din 05 martie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Timoșin Maxim”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 18 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ruslana”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Timoșin Maxim” (f. d. 6-8).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2014, au fost validate majoritatea creanțelor înaintate, inclusiv, creanța înaintată de creditorul Gaidarji Gheorghii în sumă totală de 14 144,56 lei (salariu), de creditorul Draganov Gheorghii în sumă totală de 22 045,93 lei (salariu), de creditorul Dolomanji Gheorghii în sumă totală de 14 291,07 lei (salariu), de creditorul Diulgher Savva în sumă totală de 20 578,93 lei (salariu), de creditorul Lambov Gheorghii în sumă totală de 18 336,26 lei (salariu), de creditorul Jeleapov Fiodor în sumă totală de 45 255,98 lei (salariu), de creditorul Lambov Dmitrii în sumă totală de 4 638,92 lei (salariu), de creditorul Lazarev Slavean în sumă totală de 704,58 lei (salariu), de creditorul Covaci Maria în sumă totală de 86 167,83 lei (salariu), de creditorul Diulgher Ivan în sumă totală de 182 777,53 lei (salariu), de creditorul Dimov Piotr în sumă totală de 5 713,59 lei (salariu), de creditorul Parlicov Igor în sumă totală de 7 229,67 lei (salariu) și de creditorul Parlicova Oxana în sumă totală de 649,37 lei (salariu) (f. d. 9-13).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 29 aprilie 2016, au fost admise creanțele creditorilor și s-a dispus transmiterea bunurilor în natură, în contul stingerii datoriei debitoare la salariu de către SRL „Ruslana”, în proces de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ruslana” cu dizolvarea debitorului, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Timoșin Maxim” (f. d. 14-16).

La 11 mai 2016, creditorii Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus cererea de validare a creanțelor, ulterior concretizată prin cererile din 20 septembrie 2016 și 21 septembrie 2016, prin care au solicitat validarea creanțelor sub formă de restanță la salariu față de debitorul SRL „Ruslana” în proces de lichidare sub conducerea lui Timoșin Maxim și prejudiciul material cauzat creditorilor Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria (f. d. 17-19, f. d. 55-59, f. d. 60-64).

Lichidatorul Timoșin Maxim a refuzat în validarea creanțelor solicitate și includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor.

La 10 noiembrie 2016, creditorii Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria au depus contestație împotriva creanțelor neadmise în tabelul definitiv al debitorului SRL „Ruslana” în proces de lichidare, prin care au solicitat includerea în tabelul definitiv a restanței la salariu, prejudiciul material și moral din contul propriu al angajatorului.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația creditorilor Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria și explicat acestora despre posibilitatea înaintării unui proces separat în procedura contencioasă în instanța de drept comun pentru confirmarea creanțelor sale (f. d. 105-114).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 11 noiembrie 2016, justificat a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată contestația creditorilor Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria și a explicat acestora despre posibilitatea înaintării unui proces separat în procedura contencioasă în instanța de drept comun pentru confirmarea creanțelor sale.

Or, după cum a fost constatat, refuzul lichidatorului de a include creanțele creditorilor a fost bazat pe faptul achitării acestora și inexistența datoriilor față de ultimii, iar obiecțiile creditorilor cu privire la compensarea prejudiciului material și moral nu pot fi certe fără a fi confirmate corespunzător, mai mult ca atât compensarea prejudiciilor invocate țin de aprecierea instanței, fapt ce direct rezultă conținutul dispozițiilor art. 1423 alin.(1) Cod civil, care stabilește că, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, prin ce se demonstrează existența unui litigiu de drept.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 144 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Totodată, în temeiul art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență că contestația depusă de Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria potrivit căreia ultimii contestă

restanțele la salariu apărute în urma contractelor individuale de muncă încheiate între creditorii/salariați enumerați și lichidatorul Timoșin Maxim, aceasta a devenit de competența instanței de drept comun, care potrivit competenței jurisdicțional-materială, atribuie judecătorilor prerogativa de a examina și soluționa în fond toate pricinile civile, astfel se constată existența unui litigiu de drept, concluzionând corect că contestația creditorilor enumerați urmează a fi respinsă.

De altfel, existența unui litigiu de drept se atestă și prin faptul că recurenții au solicitat repararea prejudiciului material și moral ce rezultă din neachitarea drepturilor salariale, ce denotă încă o dată în plus existența unui litigiu de drept, or mărimea compensației pentru prejudiciu moral și material se determină de către instanța de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate în recurs, nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării contestației, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gaidarji Gheorghii, Diulgher Savva, Dolomanji Gheorghii, Jeleapov Fiodor, Caraivanov Gheorghii, Lambov Gheorghii, Diulgher Ivan, Covaci Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Ruslana” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas