

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinînd cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „DTD-Nistru” în procedură de faliment, Litr Ana,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Total Agro Impex” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societății pe Acțiuni „DTD-Nistru”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, prin care a fost înlocuit reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „DTD-Nistru” în procedura insolvabilității, Telefus Svetlana cu persoana fizică Traghira Vasile, desemnată de adunarea generală a acționarilor debitorului prin Hotărîrea din 11 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2016, în cadrul procesului de insolvabilitate al SA „DTD-Nistru” președintele consiliului acționarilor SA „DTD-Nistru” în proces de insolvabilitate, Traghira Vasile, a înaintat un demers cu privire la desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului.

În motivarea demersului a invocat că la 13 iunie 2012 SRL „Total Agro Impex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „DTD-Nistru”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Total Agro Impex” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „DTD-Nistru”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnată Ana Litr.

Indică Traghira Vasile că la 26 septembrie 2012 în calitate de acționar și administrator înlăturat al societății a încheiat și semnat contractul de asistență juridică nt.84 cu avocatul Buzu Nicolae privind acordarea asistenței juridice SA „DTD-Nistru”, însă în mandatul prezentat instanței a fost desemnat să acorde asistență juridică societății avocatul Cucu Dumitru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2014, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SA „DTD-Nistru” fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Ana Litr.

Menționează că pe parcursul derulării procesului de insolvență al SA „DTD-Nistru” personal nu a participat personal în ședințele de judecată, încredințându-i pe deplin lui Cucu Dumitru, să-i reprezinte interesele.

Pe întreaga perioadă de examinare a cauzei Cucu Dumitru, îi comunica că totul este sub control, că toate actele de procedură sunt respectate și corespund normelor legislației în vigoare și că face posibilul în interesele întreprinderii.

Deoarece nu avea încredere în Cucu Dumitru a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat care participând în ședința instanței de insolvență din 03 februarie 2016 i-a comunicat că din referința prezentată de către administratorul în procedura de insolvență Ana Litr i-a devenit cunoscut faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013 a fost admis demersul Anei Litr privind desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru” Telefus Svetlana, în vederea reprezentării intereselor debitorului în cadrul procesului de insolvență, pe motiv că la adunarea creditorilor din 05 decembrie 2013 în acest sens s-a votat unanim.

Sușține Traghira Vasile că nu este de acord cu desemnarea Svetlanei Telefus în calitate de reprezentant al debitorului, deoarece prin ordinul nr.3c din 01 aprilie 2010, Telefus Svetlana s-a eliberat din funcția de contabil prin demisie conform art.85 Codul muncii de la SA „DTD-Nistru”, și nu a mai activat în cadrul societății, astfel, încât la momentul intentării procesului de insolvență față de SA „DTD-Nistru” Telefus Svetlana nu mai activa în calitate de contabil al societății de aproape 32 luni.

Până recent nici acționarii societății și nici Svetlanei Telefus nu i s-a comunicat că a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru”, nefiind înștiințați nici despre adunarea creditorilor din 05 decembrie 2013 și nici despre decizia privind desemnarea Svetlanei Telefus în calitate de reprezentant al debitorului.

Mai indică că, nu au fost înștiințați nici despre încheierea emisă de instanța de insolvență privind desemnarea reprezentantului SA „DTD-Nistru”, Telefus Svetlana nu a fost niciodată invitată pentru a participa la adunarea creditorilor și nici în ședințele judiciare pentru examinarea propunerilor și demersurilor adunării creditorilor și a administratorului Ana Litr și nici la examinarea creanțelor înaintate către debitor.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 247, 88 alin. (2) al Legii insolvențării.

Solicită Traghira Vasile desemnarea sa în calitate de reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru” în vederea reprezentării intereselor debitorului în cadrul procesului de insolvență/lichidare.

La 08 iunie 2016 Telefus Svetlana a depus o cerere privind desemnarea unui alt reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru”.

În motivarea cererii a indicat că, la 07 iunie 2016 a primit o scrisoare de la administratorul SA „DTD-Nistru” în proces de insolvență, Litr Ana privind participarea la adunarea creditorilor SA „DTD-Nistru” în proces de insolvență, stabilită pentru data de 08 iunie 2016.

Indică că în afară de faptul că înștiințarea privind petrecerea adunării creditorilor a fost expediată în adresa dînzei cu încălcarea termenului de comunicare despre data și locul adunării nu este de acord cu hotărîrea adunării creditorilor din 05 decembrie 2013, prin care a fost numită în calitate de reprezentant al debitorului SA

„DTD-Nistru” întrucât la data de 01 aprilie 2010 dînsa s-a concediat din funcția de contabil a SA „DTD-Nistru”.

Astfel, este de părerea că participarea dînzei la adunarea creditorilor ca reprezentant al debitorului este ilegală.

Solicită desemnarea a unui alt reprezentant al debitorului SA „DTD-Nistru”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, a fost înlocuit reprezentantul debitorului SA „DTD Nistru” în procedura insolvenței, Svetlana Telefus cu persoana fizică Traghira Vasile, desemnat de către adunarea generală a debitorului prin Hotărîrea din 11 aprilie 2016.

La 14 octombrie 2014, lichidatorul SA „DTD Nistru” în procedura de faliment, Litr Ana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvență cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 octombrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurentul lichidatorul SA „DTD-Nistru” în proces de insolvență, Litr Ana a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016 prin care a fost înlocuit reprezentantul debitorului SA „DTD-Nistru” în procedura insolvenței, Telefus Svetlana cu persoana fizică Traghira Vasile, desemnată de adunarea generală a acționarilor debitorului prin Hotărîrea din 11 aprilie 2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că desemnarea/înlocuirea unui reprezentantului al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art. 247 din Legea insolvenței nu se supune recursului.

Or, instanța de insolvență înlocuit reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „DTD-Nistru” în procedura insolvenței, Telefus Svetlana cu persoana fizică Traghira Vasile, desemnată de adunarea generală a acționarilor debitorului prin hotărîrea din 11 aprilie 2016, a emis încheierea contestată prin prisma prevederilor

art. 88 din Legea insolvenței, normă care, de altfel, nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a unei asemenea încheieri.

Pe cale de consecință se va reține, că dispozițiile expres prevăzute de legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante și garantate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Mai mult decât atât, instanța de recurs constată că recursul depus de către lichidatorul SA „DTD-Nistru” în procedura de faliment, Litr Ana este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În raport de considerentele expuse, și ținând cont de faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SA „DTD-Nistru” în procedura de faliment, Litr Ana împotriva încheierii date.

Iar, pe măsura în care instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de lichidatorul SA „DTD-Nistru” în procedura de faliment, Litr Ana, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „DTD-Nistru” în procedura de faliment, Litr Ana.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maia Ghervas