

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur,

în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi în raport cu terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi în raport cu terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 noiembrie 2013, a fost intentat procesului de insolabilitate față de SRL „Vladus-Cons”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității, Bostan Tatiana.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 23 februarie 2015, s-a dispus intentarea procedurii falimentului în privința SRL „Vladus-Cons” și a fost numit în calitate de lichidator, Bostan Tatiana.

La 17 iunie 2015, lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana a înaintat o cerere instanței de insolabilitate, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în folosul debitorului SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate a datoriei în mărime de 114 185,98 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi a invocat că, potrivit listei de inventariere a debitorilor, SA „Conpro-Service” dispune de o datorie față de SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate în sumă de 114 185,98 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor prestate.

Menționează că în vederea înființării popririi lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana a înaintat la data de 14 mai 2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

În acest context, relevă că terțul poprit fiind somat la sediul consemnat în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „necunoscut”, fapt pentru care poprirea se consideră înființată.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în beneficiul debitorului SRL „Vladus-Cons” a sumei datorate în cuantum de 114 185,98 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SA „Conpro-Service”. S-a validat poprirea SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvabilitate față de terțul poprit SA „Conpro-Service” în sumă de 114 185,98 lei. S-a încasat de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în beneficiul SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvabilitate, suma de 114 185,98 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3425,55 lei.

La 24 octombrie 2016, SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de desființare a popririi. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs în temeiul art. 116 CPC.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că a fost pronunțată în absența reprezentantului recurentului SA „Conpro-Service”, fapt consemnat însăși în conținutul hotărârii de validare a popririi din 12 octombrie 2015.

Afirmă că despre hotărârea recurată a aflat doar în octombrie 2016, când la data de 05 octombrie 2016, administratorul provizoriu SA „Conpro-Service”, Iovu Oleg, desemnat prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 de primire spre examinare a cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Conpro-Service”, a expediat în adresa organelor de conducere o notificare, prin care i-a informat despre încheierea nominalizată din 16 septembrie 2016.

Susține că făcând cunoștință cu încheierea sus menționată, administrația SA „Conpro-Service” a constatat că la baza încheierii de primire spre examinare a cererii introductive față de SA „Conpro-Service” a stat hotărârea de validare a popririi din 12 octombrie 2015. Relevă că a obținut o copie a hotărârii de validare a popririi din 12 octombrie 2015 în urma accesării paginii on-line a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, indică că din conținutul acesteia rezultă că examinarea cererii de validare a popririi s-a desfășurat fără participarea reprezentantului SA „Conpro-Service”, care a fost citat la adresa juridică, însă înștiințările expediate nu au ajuns la destinatar, cu toate că administrația SRL „Vladus-Cons” cunoștea despre locul amplasării, de facto, a conducerii SA „Conpro-Service”, și anume, în mun. Chișinău, str. Teilor, 9/1.

Or, aceasta se confirmă prin faptul că notificarea administratorului provizoriu SA „Conpro-Service”, Iovu Oleg, desemnat prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, a fost expediată anume la această adresă, de facto, a recurentului.

Consideră că circumstanțele expuse justifică solicitarea de repunere în termen a cererii de recurs, ținând cont de prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (4) din Codul de

procedură civilă, conform căroro persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Remarcă că nici la data pronunțării hotărârii de validare a popririi, nici la ziua de azi, recurentul SA „Conpro-Service” nu dispune de careva datorii față de intimatul SRL „Vladus-Cons”, din contra, anume ultimul de facto are o datorie față de SA „Conpro-Service”.

La 28 noiembrie 2016, SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, a declarat recurs suplimentar în care a invocat adițional că informația parvenită de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica are un caracter unilateral, care reflectă doar livrările de mărfuri, lucrări și servicii în adresa contractanților SRL „Vladus-Cons”.

Față de acest aspect, indică că informația urmează a fi apreciată critic dat fiind faptul că în aceasta nu sunt reflectate eventualele plăți și creanțe reciproce ale contractanților SRL „Vladus-Cons, inclusiv din partea SA „Conpro-Service”.

La fel, afirmă că urmează a fi apreciat critic și actul de verificare a decontărilor anexat la dosar, odată ce acesta este semnat unilateral doar de administratorul autorizat Bostan Tatiana, lichidatorul SRL „Vladus-Cons, fără a fi confirmat de pretinsul debitor al sumei de 114 185,98 lei, SA „Conpro-Service”.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 17 iunie 2015, lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana a înaintat o cerere instanței de insolvență, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA

„Conpro-Service” în folosul debitorului SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate a datoriei în mărime de 114 185,98 lei.

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SA „Conpro-Service”, validată poprirea SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate față de terțul poprit SA „Conpro-Service” în sumă de 114 185,98 lei și încasat de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în beneficiul SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolabilitate, suma de 114 185,98 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3425,55 lei.

Iar la 24 octombrie 2016, SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de desființare a popririi. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs în temeiul art. 116 CPC.

Sub acest aspect, în speță se constată că SA „Conpro-Service” a declarat recurs la 24 octombrie 2016 împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 12 octombrie 2015 cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolabilității.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de legal se confirmă și prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

La acest capitol necesită a fi remarcat că din materialele pricinii, și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2015, într-adevăr, rezultă că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost emisă în lipsa Societății pe Acțiuni „Conpro-Service”.

Însă, probatoriu administrat, confirmă și faptul că, prima instanță a întreprins măsuri necesare în vederea înștiințării SA „Conpro-Service” despre existența litigiului intentat împotriva sa, precum și despre data, ora și locul examinării cauzei, expedind la sediul persoanei juridice confirm înregistrării de stat, după cum sugerează art. 104 alin.(1) lit. b) CPC, și anume: r-nul Căușeni, or. Căinari, str. Păcii 1, citația și înștiințare prin scrisoare recomandată, care însă au fost returnate instanței cu mențiunea că destinatarul nu se găsește pe adresa dată, iar altă adresă la care s-ar putea fi expediată corespondența adresată Societății pe Acțiuni „Conpro-Service” instanței nu a fost comunicată.

Așadar, cauzei din speță sunt incidente dispozițiile art. 107 CPC, care indică că în cazul dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Totodată, însăși recurentul SA „Conpro-Service” odată cu depunerea cererii de recurs a prezentat și copia Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, din

conținutul căruia rezultă că sediul SA „Conpro-Service” este în r-nul Căușeni, or. Căinari, str. Păcii 1, adresa la care și au fost expediate citațiile de către prima instanță, ca fiind adresa de corespondență.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că nereclamarea de către SA „Conpro-Service” a corespondenței expediate la sediul principal conform înregistrării de stat, în condițiile când aceasta constituie și adresa de corespondență, nu poate fi calificat decât ca un refuz al acesteia de a primi înștiințarea.

La fel, sub acest aspect, instanța de recurs reține că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării. Atît în cazul în care destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, cît și în cazul schimbării adresei, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanței noua adresă, persoana se va considera înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural, doar, dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condițiilor art.106, 107 CPC.

Citațiile sau înștiințările, de regulă, se expediază la adresa indicată de partea interesată, fie că este vorba de domiciliu, fie că este vorba de locul de lucru al acesteia sau altă adresă la care participantul poate fi înștiințata efectiv (art. 102 alin. (6) CPC).

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport de dispozițiile citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate, a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a terțului poprit SA „Conpro-Service” despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură.

În consecință, deși, în speță nu s-a confirmat recepționarea de către terțul poprit a citației prin care i-ar fi comunicate actele de procedură, în același timp, nu au fost stabilite de instanța de recurs nici încălcări de ordin procedural la adoptarea hotărîrii contestate, ce ar justifica casarea acestui act judecătoresc, aspect ce atestă lipsa temeiului legal pentru casarea hotărîrii recurate.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul SA „Conpro-Service” precum că pretinsul creditor al recurentului, intimatul SRL „Vladus Cons” cunoștea despre locul de facto de amplasare a conducerii SA „Conpro-Service”, și anume în mun. Chișinău, str. Teilor 9/1, deoarece sunt declarative și se combat prin constatările arătate.

Or, lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana în cerere de validare a popririi a arătat adresa de corespondență a terțului poprit SA „Conpro-Service”, doar cea conform înregistrării de stat, și anume r-nul Căușeni, or. Căinari, str. Păcii , iar altă adresa la care putea fi citat terțul poprit instanței nefiind comunicată, fapt ce dictează aplicarea situației din speță a dispozițiilor art. 107 CPC, care indică că, în lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Astfel, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 14 octombrie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Conpro-Service”, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În conexiunea celor relatate, se va reține că soluția dată este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Vitalie Manole de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de Societății pe Acțiuni „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva