

prima instanță - (Curtea de Apel Bălți) G. Garbuz

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan,
Mariana Pitic, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu,

în cadrul procesului de insolvabilitate al societății cu răspundere limitată „Eximacon”, la cererea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eximacon”, Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulicanu Vasile,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulicanu Vasile,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 03 iulie 2013 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Eximacon”, cu sediul în or. Ungheni, str. Tudor Arghezi, 68, c/f 1005609002915.

La 27 octombrie 2015 lichidatorul Casian Sergiu a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Bulicanu Vasile în folosul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului) a datoriei în sumă de 290 800 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că în rezultatul verificării documentelor contabile ale SRL „Eximacon”, a constatat că la 31 ianuarie 2007 de pe contul societății a fost transferată suma de 290 800 lei pe contul personal a lui Bulicanu Vasile.

A indicat că potrivit art. 130 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în temeiul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul intră, inclusiv prin executare silită, în posesia bunului (inclusiv a mijloacelor bănești în valută străină în numerar și fără numerar) afectat cu garanție sau a produselor rezultate din valorificarea acestui bun, precum și în posesia titlurilor și înscrisurilor care constată dreptul de proprietate al debitorului asupra bunului, fără a fi necesară vreo autorizare sau notificare prealabilă și fără a se plăti taxe sau tarife.

Menționează lichidatorul că a expediat în adresa lui Bulicanu Vasile o notificare prin care a solicitat restituirea sumei de 290 800 lei, însă, necătând la faptul că notificarea a fost recepționată la 08 octombrie 2015, aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016 s-a respins ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție extinctivă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Eximacon”, Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulican Vasile și încasarea din contul acestuia a sumei de 290 800 lei în folosul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului). (f.d. 30-32)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de către lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2016 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată. (f.d. 45-51)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulican Vasile.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvență, la 19 octombrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de insolvență, invocând că au fost încălcate normele de drept material și procedural.

Susține că, în rezultatul verificării documentelor contabile s-a constatat că la 31 ianuarie 2007 de pe contul SRL „Eximacon” s-a transferat suma de 290 800 lei pe contul personal al lui Bulicanu Vasile.

Astfel, consideră eronată concluzia instanței de judecată precum că, bonul de plată anexat la materialele dosarului nu poate confirma faptul că Bulicanu Vasile ar avea o datorie față de debitorul SRL „Eximacon”, or, conform bonului menționat plătitor este SRL „Eximacon”.

La fel, consideră că este eronată și concluzia instanței de insolabilitate precum că, mențiunea că destinația plății este procurarea camionului de la Bulicanu Vasile nu poate fi reținută drept dovadă că ultimul a recepționat careva sume de bani de la SRL „Eximacon”, astfel datoria pretinsă nefiind confirmată prin careva probe nici în procesul insolabilității al SRL „Eximacon”.

Or, este incontestabil faptul că suma de 290 800 lei a fost transferată pe contul personal al lui Bulicanu Vasile, fapt confirmat atât prin bonul de plată anexat, cât și prin informația nr. 114 din 15 iulie 2015 primită de la BC „Banca Socială” SA. Pârâtul nu a prezentat careva probe ce ar confirma restituirea acestei sume de bani către SRL „Eximacon” sau că a vândut autocamionul de model „Ford Tranzit” cu n/î UN AV 541, la care se referă BC „Banca Socială” SA în informație.

Indică recurentul că din informația primită de la Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, autocamionul de model „Ford Tranzit” a fost procurat de la Prutean Igor și reînmatriculat după SRL „Eximacon” la 25 mai 2007.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, susține recurentul că, la 15 septembrie 2016 instanța de judecată a pronunțat doar dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată a primit-o la 27 septembrie 2016, fapt pentru care consideră că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive care nu-i pot fi imputate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, este depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia, iar argumentele privind repunerea în termen a recursului sunt neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii contestate cu recurs a fost pronunțat la 15 septembrie 2016 (f.d. 68). Totodată, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 15 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Eximacon” (în

procedura falimentului), Casian Sergiu, a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate (f.d. 66-67), fiindu-i explicat modul și temeiul contestării acesteia.

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că la 26 septembrie 2016 în adresa recurentului a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d. 71), pe care a recepționat-o la 28 septembrie 2016, conform avizului de recepție (f.d. 72), iar prin cererea de recurs, însăși recurentul a indicat că a primit-o la 27 septembrie 2016 (f.d. 76-77).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 a fost declarat de lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, la 19 octombrie 2016, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 78), cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Așadar, recursul declarat de lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, a fost depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive care nu-i pot fi imputate, deoarece instanța de judecată a pronunțat la 15 septembrie 2016 doar dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată a primit-o la 27 septembrie 2016, iar alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

În acest sens, Colegiul notează că, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 indică expres că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 Codul de procedură civilă, nu au fost prezentate, or, însăși recurentul a indicat în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la

27 septembrie 2016, ceea ce atestă disponibilitatea recurentului de a depune recursul în termen, până la 12 septembrie 2016, inclusiv.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Remarcă Colegiul că, folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Melnic c. Moldovei* (din 14 noiembrie 2006) și *Ponomaryov c. Ucrainei* (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, în cadrul procesului de insolvență al societății cu răspundere limitată „Eximacon”, la cererea înaintată de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Eximacon”, Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulicanu Vasile, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Eximacon” (în procedura falimentului), Casian Sergiu, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Bulicanu Vasile, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Dumitru Mardari