

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) Sergiu Arnaut

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către societate cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în proces de insolabilitate,

în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service” în proces de insolabilitate la cererea depusă societate cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” cu privire la repunerea în termen a cererii de validarea creanței în mărime de 16194785,22 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Maxim Timoșin, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu

Dumitru, Coropat Ion și cererile de alăturare a societății cu răspundere limitată „Metalica Zuev”, societatea cu răspundere limitată „Roplast Service” și societatea cu răspundere limitată FPC „Elpo”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”.

S-a obligat administratorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 22 ianuarie 2016, administratorul societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în proces de insolvabilitate, Craciun Galina, creditor al debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, a depus cerere de validare a creanței, solicitând validarea creanței în mărime de 16194785,22 lei, cu includerea acestora în tabelul preliminar/definitiv la creanțelor.

La 25 ianuarie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în proces de insolvabilitate, Craciun Galina a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, în proces de insolvabilitate solicitând specificarea actelor necesare de a fi prezentate deoarece nu cunoaște motivul neincluzerii în tabelul definitiv.

La 25 ianuarie 2016 administratorul debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”.

La 01 iulie 2016 administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în proces de insolvabilitate, Chicu Dumitru a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanței în mărime de 16194785,22 lei.

La 14 iulie 2017 administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în proces de insolvabilitate, Chicu Dumitru a depus supliment la cererea privind repunerea în termen, solicitând admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 16194785,22 lei, iar în situația de existență a creanței certe a creditorului față de debitorul insolvabil în vederea asigurării posibilității participării societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” cu drept de vot la adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Galsam-Service” din 20 iulie 2016, precum și admiterea creanței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup” în sumă de 16194785,22 lei cu titlu provizoriu pe perioada până la admiterea creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” în proces de insolvabilitate.

S-a restituit cererea înaintată de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru privind repunerea în termen a

cererii de admitere a creanțelor față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” în proces de insolabilitate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolabilitate, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru la 26 iulie 2016 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016 și admiterea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 16194785,22 lei.

În motivarea recursului ca temei juridic recurentul a invocat prevederile art. 35 alin. 4) și art. 145 alin.2) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Relatează că potrivit hotărârii de intentarea a procesului de insolabilitate din 20 noiembrie 2015 s-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înaintare a creanțelor față de debitorul insolabil societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service”, până la 04 ianuarie 2016.

A menționat că a fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate, deoarece nu a cunoscut despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, din motiv că nu a fost notificat în ordinea prevăzută de art. 35 alin.4) din Legea Insolabilității și nu a recepționat nici o notificare în acest sens.

Indică că, administratorul insolabilității în cadrul procedurii de insolabilitate a debitorului, a încălcat prevederile art. 35 alin.4) din Legea Insolabilității dat fiind faptul că ținea de obligația acestuia să informeze creditorii despre necesitatea prezentării creanțelor.

Susține că creanța înaintată de societatea cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, în sumă de 16194785,22 lei este una certă și lichidă, confirmată prin acte de evidență contabilă primare și prin actul de verificare a decontărilor reciproce aprobat de ambele părți.

Relatează recurentul că nu este vina sa, că nu a respectat termenul de depunere a creanțelor, deoarece acest fapt este din cauza nerespectării de către administratorul insolabilității a procedurii de notificare pentru înaintarea cererilor de validare a creanței în temeiul art.145 alin. 2) din Legea Insolabilității, astfel consideră oportun repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Susține recurentul că deși a depus cererea de validarea a creanței după expirarea termenului, instanța ar fi trebuit să o repună în termen, astfel cum a solicitat, deoarece nefiind notificați a aflat întâmplător de deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei.

Potrivit art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz urmează de a fi aplicate prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instant de recurs.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 18 iulie 2016, iar recurentul a contestat-o cu recurs la 26 iulie 2016, respectiv recursul a fost depus în termenul prevăzut de legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, sub toate aspectele de fapt și de drept în raport de probele administrate și de dispozițiile legale în materie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru privind repunerea în termen a cererii de validarea a creanțelor în mărime de 16194785,22 lei, ca neîntemeiată.

Potrivit art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service”. De asemenea administratorul insolvenței a fost împuternicit de a notifica creditorii că termenul limită de înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră la 04 ianuarie 2016.

S-a stabilit un termen de 15 zile lucrătoare pentru verificare creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și de prezentare în instanța de insolvență a tabelului definitiv, până la 25 ianuarie 2016.

La 22 ianuarie 2016 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru de validare a creanței în sumă de 16194785,22 lei, iar ulterior la 01 iulie 2016 a solicitat și repunerea în termen .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul

înaintea în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Art.145 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, prevede că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 de intentarea a procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service” s-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea Insolvabilității și să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Galsam-Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Astfel, reieșind din cele constatate instanța de recurs reține că, administratorul insolvabilității, Timoșin Maxim, nu a respectat procedura de notificare în scris a creditorului societatea cu răspundere limitată „IKI Invest Grup”, în acest sens nefiind prezentate probe certe și veridice.

De asemenea, în cadrul examinării procesului de insolvabilitate al debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service”, administratorul insolvabilității, Timoșin Maxim a recunoscut faptul, că nu există o confirmare precum că a notificat anume administratorul societății cu răspundere limitată „IKI Invest Grup”, Craciun Galina, notificându-l doar pe Iachim Eugen.

Potrivit art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

a cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Conform art. 7 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvabilitate urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată, iar conform art.35 din lege, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării.

Instanța de insolvabilitate afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate în incinta sa, iar administratorul insolvabilității o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi, și după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat al transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante.

Hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copiei de pe hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate, instituțiile și organele menționate la alin.(2) înscriu consemnările cuvenite la rubrica debitorului sau a bunurilor debitorului și sistează orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor lui. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor lui se va efectua doar la cererea administratorului insolabilității.

Ținînd cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele factice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolabilitate eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normei legale, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor de către societatea cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, este întemeiat.

Or, reieșind din dispozițiile art.6 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, potrivit art.35 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 (4) odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității ***expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.***

Ținînd cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele factice ale pricinii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de insolabilitate eronat a ajuns la concluzia că creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

Reieșind din normele citate, administratorul insolabilității a avut obligația de a expedia tuturor creditorilor notificări pentru a le acorda posibilitatea înaintării creanțelor față de debitor, în termenul stabilit de instanța de insolabilitate.

Instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolabilitate cu referire la faptul că creditorul societatea cu răspundere limitată „IKI Invest Grup” a fost notificată despre inițierea procedurii de insolabilitate față de debitor, or concluzia instanței de insolabilitate nu poate fi acceptată, dat fiind faptul ca pornește de la o prezumție, iar la materialele dosarului există dovada că notificarea a fost recepționată de către Iakim Eugen (f.d.20) și nicidecum de către administratorul societății cu răspundere limitată „IKI Invest Grup”, Craciun Galina.

Prin urmare, creditorul/recurentul nu a fost notificat în condițiile procedurale similar celorlalți creditori.

Conform art.66 alin.(1) lit.c) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 administratorul și lichidatorul au atribuții de notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Astfel, în lipsa unei înștiințării legale de societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, nu a avut posibilitatea de a depune cerere de validare a creanțelor până la data limită stabilită de instanța de insolabilitate.

În acest context, instanța de recurs conchide că această circumstanță constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate incorect a respins cererea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru de repunere în termen a cererii de admitere a creanței față de societatea pe acțiuni „Galsam-Service” în proces de insolabilitate, având în vedere faptul, din materialele pricinii se denotă că, administratorul societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Craciun Galina nu a fost notificată corespunzător potrivit art. 35 alin. (4) și art. 6 alin. (3) și alin. (4) al Legii insolabilității, dat fiind faptul că la materialele dosarului nu regăsim probe în acest sens.

Prin urmare, circumstanțele expuse de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru care au dus la înaintarea tardivă a cererii de validare a creanței, se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează ca fiind relevantă argumentele expuse în cererea de validare a creanței, înaintată de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru în susținerea temeiniciei admiterii cererii de repunere în termen, deoarece notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate.

O astfel de scrisoare recomandată, prin care administratorul societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Craciun Galina să fi fost notificată despre intentarea procesului de insolabilitate, nu există la materialele dosarului.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate și urmează a fi reținute ca temeiuri legale de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Având în vedere că la etapa examinării cererii de repunere în termen părțile nu se expun asupra temeiniciei sau netemeiniciei creanței, iar instanța de insolabilitate nu este în drept să se pronunțe odată cu repunerea în termen și asupra validării sau nevalidării creanței, conform prevederilor art.145 alin. (4) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, care stipulează că odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui pricina spre o nouă reexaminare în același complet de judecători pentru a se expune asupra validării sau nevalidării creanței înaintate de recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat și aplicat eronat normele de drept material Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016 soluționând prin decizie problema în fond privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 161194785,22 lei și se remite pricina în

aceeași instanță pentru examinarea cererii administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru de validare a creanței în sumă de 16194785,22 lei, pe cheltuiala creditorului întârziat.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolvență a debitorului societatea cu răspundere limitată „Galsam-Service” .

Se soluționează prin decizie problema în fond:

Se admite cererea administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 16194785,22 lei.

Se remite pricina în aceeași instanță, în același complet de judecători, pentru examinarea cererii administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „IKI-Invest Grup”, Chicu Dumitru de validare a creanței în sumă de 16194785,22 pe cheltuiala creditorului întârziat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Ion Druță

Dumitru Mardari