

prima instanță - (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) A. Braga

instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Sergiu Mîțu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin
„Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva lui
Sergiu Mîțu și Nicanor Mîțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Sergiu Mîțu,

c o n s t a ț ă:

La 16 iunie 2016 reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”
SRL, avocatul Ruslan Costaș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu
Mîțu și Nicanor Mîțu, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru energia
electrică neachitată în sumă de 36 071,40 lei și a taxei de stat în sumă de 1 082,14 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâții au consumat fraudulos energie electrică.

La 19 iunie 2013 reprezentanții reclamantului, au depistat intervenția în schema
de funcționare a echipamentului de măsurare ce a dus la consumul energiei electrice fără
a fi evidențiată de echipamentul de măsurare.

În acest sens, pe numele consumatorului Serghei Mîțu, în prezența
reprezentantului Ana Mîțu, s-a întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor
contractuale nr. A16492, în baza cărui s-a efectuat recalcularea energiei electrice
conform sistemului paușal, pentru perioada 19 iunie 2012-19 iunie 2013.

La 28 iunie 2013 în adresa pârâtului s-a remis factura de plată nr. 2168767130 în
sumă de 36 071,40 lei, scadentă la 12 iulie 2013.

Pârâtul, Sergiu Mîțu nu a contestat actul de depistare a încălcării și factura de
plată, în limita termenului de prescripție.

La 23 septembrie 2014 în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație, privind neachitarea datoriei de 36 535,92 lei, pe care a recepționat-o, însă a achitat doar parțial suma de 464,52 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 mai 2016 s-au respins pretențiile ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL către Nicanor Mîțu ca fiind înaintate față de pârâtul necorespunzător.

S-au admis parțial pretențiile înaintate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL către Sergiu Mîțu.

S-a încasat de la Sergiu Mîțu în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma de 36 071,40 lei cu titlu de datorie pentru energia electrică (în baza facturii nr. 2168767130 din 28 iunie 2013) și suma de 1 082,14 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

La 20 mai 2016 Sergiu Mîțu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sergiu Mîțu.

S-a comunicat apelantului Sergiu Mîțu despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 811,60 lei și apelului motivat, până la ședința de judecată care va avea loc la 23 august 2016, ora 12.00.

S-a explicat apelantului că, în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 04 iulie 2016 Sergiu Mîțu a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Mîțu, ca netimbrată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă.

La 01 decembrie 2016 Sergiu Mîțu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii în instanța de apel, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată.

În acest sens, susține că la 04 iulie 2016, după ce a primit hotărârea motivată a instanței de fond, a depus cererea de apel motivată.

În ședința instanței de apel din 23 august 2016 a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată ce confirmă achitarea taxei de stat.

Ulterior, la ședința de judecată din 12 octombrie 2016 nu s-a putut prezenta, din motive de sănătate, iar despre noua ședință nu am mai fost informat.

La 19 octombrie 2016, instanța a decis restituirea apelului ca fiind netimbrat.

Astfel, menționează că un atare motiv de restituire a cererii de apel, nu este prevăzut de art. 369 Codul de procedură civilă, iar prin urmare încheierea contestată este vădit ilegală.

Afirmă că, instanța încearcă să includă acest temei sub incidența prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, însă, tot în textul încheierii contestate este indicat expres faptul că încheierea judecătorească prin care i-a fost acordat termen pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat, din 29 iunie 2016, nu a recepționat-o, ea fiind restituită de oficiul poștal din motive independente de voința sa.

Astfel, consideră că concluzia instanței este pripită, deoarece, până a decide astfel, instanța urma să obțină confirmarea că apelantul a făcut cunoștință cu actul procesual indicat.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la 10 noiembrie 2016 (f.d. 126), însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare a acesteia, astfel, recursul declarat la 01 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 octombrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care recurentul nu a achitat taxa de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului, întemeiată.

Materialele dosarului atestă că, la 13 mai 2016 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău. (f.d. 72)

La 20 mai 2016 Sergiu Mîțu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. (f.d. 73)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sergiu Mîțu, fiind-ii comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 811,60 lei și apelului motivat, până la ședința de judecată care va avea loc la 23 august 2016, ora 12.00.

Instanța a explicat apelantului că în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 88)

La fel, din materialul probator rezultă că, la 04 iulie 2016 Sergiu Mîțu a depus cerere de apel motivată, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat. (f.d. 98-100).

Totodată, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 august 2016 rezultă că, în cadrul ședinței instanței de apel, apelantul a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea bonului de plată ce confirmă achitarea taxei de stat. (f.d. 106, 108)

Astfel, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 s-a admis demersul înaintat de Sergiu Mîțu și s-a acordat acestuia un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, examinarea cauzei fiind amânată pentru 12 octombrie 2016, ora 10.00 (f.d. 108), fapt despre care apelantul a fost informat, conform recipisei din 23 august 2016 (f.d. 107).

La 11 octombrie 2016 apelantul Sergiu Mîțu a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, în legătură cu faptul că se afla în concediu medical, iar

avocatul în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 12 octombrie 2016, ora 10.00. (f.d.116)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a admis demersul înaintat de Sergiu Mîțu privind amânarea ședinței de judecată și s-a numit examinarea cauzei pentru 19 octombrie 2016, ora 11.00 (f.d. 117).

Ulterior, la 18 octombrie 2016 Sergiu Mîțu a depus repetat cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, însă fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat, motivând că încă se află în concediu medical, iar avocatul Ion Lupașcu este în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 19 octombrie 2016, deoarece este antrenat într-un alt proces. (f.d. 210)

Prin urmare, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Mîțu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat, cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016.

Astfel, în condițiile în care apelantul-recurent nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

În acest context, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu i-a comunicat încheierea prin care s-a dispus înlăturarea neajunsurilor, deoarece este neîntemeiat și în contradicție cu cele constatate mai sus.

În acest sens, Colegiul notează că, la 23 august 2016 apelantului i-a fost acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, examinarea cauzei fiind amânată pentru 12 octombrie 2016.

Despre faptul dat Sergiu Mîțu a fost informat prin recipisa semnată la 23 august 2016, prin care, totodată, apelantul s-a obligat să achite taxa de stat în mărime de 811,60 lei.

La 12 octombrie 2016 ședinței de judecată iarăși a fost amânată la cererea apelantului.

Astfel, instanța de apel i-a acordat lui Sergiu Mîțu termen suplimentar, până la 19 octombrie 2016, însă, la ședința numită pentru această dată acesta nu s-a prezentat și nu a anexat bonul de plată ce ar confirma achitarea taxei de stat, deși dispunea de posibilitatea anexării acestuia la cererea de amânare depusă la 18 octombrie 2016.

Așa fiind, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, după ședința din 12 octombrie 2016 nu a mai fost informat și citat legal despre ședințele de judecată ce au urmat, or, însăși recurentul Sergiu Mîțu prin cererea din 18 octombrie 2016 a solicitat amânarea ședinței din 19 octombrie 2016, fapt ce atestă că acesta a cunoscut despre aceasta.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder împotriva Regatului Unit* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul

care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sergiu Mîțu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Sergiu Mîțu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva lui Sergiu Mîțu și Nicanor Mîțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari