

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Clevadi Valentina
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de administratorul societății pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, Rabuleac Nistor cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni ”Drum-96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2013 societatea pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare a depus cerere împotriva societății pe acțiuni ”Drum-96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan privind contestarea actului executorului judecătoresc prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Prodan Virgiliu, nr. 173-404/13 din 05 august 2013, ca fiind ilegală, pronunțarea unei încheieri prin care să se dispună suspendarea executării titlului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind obligarea societății pe acțiuni ”Avînt” să restituire în natură societății pe acțiuni ”Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, amplasate pe suprafața de 0.95 ha cu evacuarea societății pe acțiuni ”Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date, pînă la explicarea hotărârii adoptate de către instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu și pînă la examinarea procedurii de executare prin intermediul exclusiv al instanței de insolabilitate (f.d. 3, Vol. I).

La 28 august 2013 lichidatorul societății pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, Rabuleac Nistor a depus cerere suplimentară la cerere privind contestarea actului executorului judecătoresc prin care a solicitat expunerea în regim de urgență asupra cererii de suspendare (f.d. 29, 30, Vol. I).

La 30 august 2013 lichidatorul societății pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, Nistor Rabuleac a depus cerere împotriva societății pe acțiuni ”Drum 96” prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Prodan Virgiliu,

nr. 173-404/13 dată prin răspunsul nr. 173-403 din 28 august 2013, cu privire la refuzul în suspendarea executării, ca fiind ilegală și obligarea acestuia, în timp de 3 zile de la data adoptării hotărârii pe caz, să adopte o încheiere de suspendare a executării, pronunțarea unei încheieri din oficiu, prin care să se dispună suspendarea executării titlului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind obligarea societății pe acțiuni ”Avînt” să restituie în natură societății pe acțiuni ”Drum 96” imobilele de pe bd. Dacia, 65, mun. Chișinău, amplasate pe o suprafață de 0,95 ha cu evacuare societății pe acțiuni ”Avînt” și a tuturor bunurilor acesteia din imobilele date, pînă la examinarea cauzei în fond (f.d.48-50, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013 s-au conexas într-un singur proces, recursul nr. 27-257/13 a societății pe acțiuni ”Avînt” și recursul nr. 27-271/13 a societatea pe acțiuni ”Avînt” la acțiunile executorului judecătoresc Prodan Virgiliu privind anularea încheierii nr. 173-404/13 din 05 august 2013 atribuindu-le nr. 27-257/13 (f.d. 45, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, depusă de societatea pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare/faliment către societatea pe acțiuni ”Drum 96”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la anularea încheierii privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 și cererea cu privire la contetsrea refuzului în suspendarea executării documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 a executorului judecătoresc Prodan Virgiliu. S-a anulat ca ilegală decizia executorului judecătoresc Prodan Virgiliu cu privire la refuzul în suspendarea executării documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013. În temeiul art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul de executare s-a suspendat, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate pornită față de societatea pe acțiuni ”Avînt” în baza hotărârii nr. 2-4 ”F”/98 a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 1998, executarea documentului executoriu nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție. În rest cerințele societății pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare sau respins ca nefondate (f.d.137,138, Vol. I).

Nefiind deacord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2013 societatea pe acțiuni ”Drum 96” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în partea admiterii parțiale a cererii depuse de societatea pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.140-145, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 s-a repins recursul declarat de către societatea pe acțiuni ”Drum 96” și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f.d. 156-158, Vol. I).

La 03 martie 2015 societatea pe acțiuni ”Drum-96” a depus cerere împotriva societății pe acțiuni ”Avînt” în proces de lichidare, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la reluarea procedurii de executare prin care a solicitat reluarea procedurii de executare a documentului executoriu, nr. 2e-3822/11 din 23 iulie 2013 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție, suspendată în temeiul Hotărârii nr. 27-257/13 din 18 noiembrie 2013 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (f.d. 169-170).

La 22 iunie 2015 societatea pe acțiuni "Drum 96" a depus o cerere de corectare a hotărârii judecătorești prin care a solicitat acceptarea modificării cerințelor din cererea cu privire la reluarea procedurii de examinare și emiterea unei încheieri de corectare a Hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 prin care, să se corecteze dispozitivul hotărârii menționate și anume în alin. (3), după sintagma "se suspendă", să se includă cuvintele "până la separarea din masa debitoare a societății pe acțiuni "Avânt" în proces de lichidare a bunurilor imobile ce aparțin societății pe acțiuni "Drum-96"" (f.d.191,192, Vol. I).

La 26 iunie 2015 societatea pe acțiuni "Drum-96" a depus cererea de modificare a pretențiilor prin care a solicitat a considera ultima cerere depusă la 22 iunie 2015, ca cererea de modificare a cererii de reluare a executării depusă la 03 martie 2015 (f.d. 202, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea societății pe acțiuni "Drum-96" cu privire la corectarea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului societății pe acțiuni "Avânt" prin care se solicita constatarea că cererea de corectare a hotărârii judecătorești este înaintată cu rea-credință și cu exercitarea abuzivă a unui drept procedural și atragerea acestora la răspundere (f.d.208,209, Vol. I).

La 17 iulie 2015 societatea pe acțiuni "Drum-96" a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015, în partea respingerii ca inadmisibilă a cererii societății pe acțiuni "Drum-96" cu privire la corectarea hotărârii judecătorești (f.d.211-214, Vol. I).

La 29 iulie 2015 lichidatorul societății pe acțiuni "Avânt" în proces de lichidare a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 în partea respingerii cererii societății pe acțiuni "Avânt" în proces de lichidare cu privire la atragerea la răspundere a reprezentanților societății pe acțiuni "Drum-96" pentru înaintarea cererii de corectare a hotărârii judecătorești cu rea-credință cu emiterea unei decizii în partea respectivă prin care să fie admisă cererea în cauză (f.d.215,216, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni "Drum 96" și recursul declarat de societatea pe acțiuni "Avânt" cu menținerea încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 15 iulie 2015 (f.d.232-235, Vol. I).

La 11 decembrie 2015 societatea pe acțiuni "Drum-96" a depus împotriva societății pe acțiuni "Avânt" în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatol cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 (f.d.3-7, Vol. II).

În cadrul examinării cauzei, societatea pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare a depus cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze civile, la o altă instanță de același grad (f.d.63-a, Vol. II), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost respinsă cererea de strămutare a dosarului înaintat de societatea pe acțiuni "Avînt" ca fiind neîntemeiată (f.d.67, Vol. II).

În cadrul examinării cauzei societatea pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare a depus cerere privind recuzarea completului de judecată compus din Pruteanu V. (președinte), Cimpoi I., An. Minciună (judecători) (f.d. 104, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de administratorul societății pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare, Rabuleac Nistor cu privire la recuzarea judecătorilor (f.d.135, Vol. II).

La 23 noiembrie 2016 societatea pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare a depus cerere de strămutare a cauzei prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare au invocat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 revizuirea căreia se cere, a fost pronunțată de completul de judecată compusă din judecătorii Pruteanu V., Cimpoi Iu., Munciună A., în timp ce cererea de revizuire se examinează de completul de judecată compus din Moraru M., Minciună A., Panov A., fiind încălcat astfel art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, au menționat că, societatea pe acțiuni "Avînt" este în proces de lichidare din anul 1999 și avut mai multe litigii la Curtea de Apel Chișinău, astfel fiecare judecător din Curtea de Apel Chișinău a avut în examinare cauze civile în care societatea pe acțiuni "Avînt" era parte, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Astfel, în cererea de strămutare au fost indicate temeiurile stabilite de art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), și g) din Codul de procedură civilă (f.d. 6, Vol. III).

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de lichidatorul societății pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare, Rabuleac Nistor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există motive pentru măsuri de securitate publică, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Potrivit alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiurile invocate de lichidatorul societății pe acțiuni „Avînt” în proces de lichidare, Rabuleac Nistor sunt neconcludente și neîntemeiate, or în acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „**un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului**” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. Pe de altă parte, faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile legate de cauză nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, **există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.**

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței sau sunt circumstanțe obiective care să justifice imparțialitatea acestora [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a indicat nici o probă nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să justifice circumstanțe expuse și anume imparțialitatea tuturor judecătorilor, or cererea de recuzare a completului de judecată a fost respinsă.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Cu referire la celelalte temeiurile invocate și anume prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), e) și g) din Codul de procedură civilă, se relevă că în acest sens urmează să fie niște circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiurilor în cauză și anume recuzarea/abținerea tuturor judecătorilor din instanța respectivă,

situație/circumstanțe excepționale care pun în pericol siguranța publică sau existența circumstanțelor în temeiul cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată de timp.

Temeiurile în cauză sunt distincte și nu rezultă din invocarea temeiului de strămutare prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or întru susținerea celor invocate, societatea pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare nu a înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate.

Luînd în considerație cele constatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de administratorul societății pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare, Rabuleac Nistor cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 43 alin. (2), (4), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea administratorul societății pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare, Rabuleac Nistor cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni "Avînt" în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni "Drum-96", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Virgiliu Prodan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari