

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Oleg Nedelciuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Rusnac împotriva
lui Oleg Nedelciuc cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Oleg Nedelciuc,
avocatul Bortă Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica municipiul
Chișinău din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 18 decembrie 2015, Eduard Rusnac a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Oleg Nedelciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de
împrumut, întocmit sub formă de recipisă, la data de 28 iulie 2013, Eduard Rusnac i-a
acordat lui Oleg Nedelciuc suma de 50 000 lei, fiind obligat să o returneze la prima
solicitare a lui.

Menționează că, Oleg Nedelciuc i-a returnat suma de 10 000 lei, iar la data de 06
martie 2014, pârâtu a întocmit și semnat o altă recipisă care confirmă că suma datorată
este de 40 000 lei, data scadență fiind un acord al părților.

Afirmă că, la data de 24 iunie 2015, a expediat în adresa pârâtului o somație cu
solicitarea de a restitui suma datorată în termen de 7 zile calendaristice, însă datoria nu
i-a fost restituită nici după adresarea cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită, încasarea din contul lui Oleg Nedelciuc în beneficiul său a sumei de 40
000 lei cu titlu de datorie, a sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a
sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 mai 2016, acțiunea a
fost admisă integral și încasat din contul lui Oleg Nedelciuc în beneficiul lui Eduard
Rusnac suma de 40 000 lei cu titlu de datorie, suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de
judecată legate de achitarea taxei de stat și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de
asistență juridică, iar în total suma de 43 200 lei.

La data de 30 mai 2016, reprezentantul lui Oleg Nedelciuc, avocatul Ghenadie
Bortă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentatul lui Oleg Nedelciuc, avocatul Ghenadie Bortă și a fost acordat apelantului Oleg Nedelciuc termen până la 19 octombrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 900 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentatul lui Oleg Nedelciuc, avocatul Ghenadie Bortă cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 septembrie 2016, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 24 noiembrie 2016, Oleg Nedelciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 02 septembrie 2016 din cauză că nu a primit încheierea dată și respectiv nu a știut de existența acesteia, prin urmare, nu a putut s-o execute.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

La data de 26 decembrie 2016, în adresa intimatului Eduard Rusnac a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Oleg Nedelciuc cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse reprezentantul lui Oleg Nedelciuc, avocatul Ghenadie Borta acordând apelantului termen până la 19 octombrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 a fost recepționată de către recurent și avocatul acestuia – Ghenadie Borta la 04 octombrie 2016 și respectiv 05 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.62-63), însă, în termenul acordat, adică până la 19 octombrie 2016, avocatul recurentului cât și recurentul nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 19 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către reprezentantul lui Oleg Nedelciuc, avocatul Ghenadie Borta cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 02 septembrie 2016.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Oleg Nedelciuc precum că încheierea instanței de apel din 02 septembrie 2016 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat și a apelului motivat, nu a fost recepționată de către recurent, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către el și avocatul Ghenadie Bortă a încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.62-63).

În acest context, instanța de recurs conchide că atât recurentul cât și avocatul acestuia s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or Oleg Nedelciuc recepționând încheierea instanței de apel din 02 septembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în

textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oleg Nedelciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Rusnac împotriva lui Oleg Nedelciuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic