

prima instanță –B. Bîrcă
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarate de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele întreprinderii cu capital străin ”business-investiții pentru Toți” societate pe acțiuni,

în cadrul procesului de insolvabilitate a întreprinderii cu capital străin ”business-investiții pentru Toți” societate pe acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care s-a admis retragerea cererii introductive și s-a încetat procesul de insolvabilitate a întreprinderii cu capital străin ”business-investiții pentru Toți” societate pe acțiuni și s-a încasat cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2015 avocatul Eduard Iftodi în interesele lui Gulea Iurie a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societate pe acțiuni ”business-investiții pentru Toți”, numirea în calitate de administrator pe perioada de observare a debitorului pe administratorul autorizat Ciobanu Dorin.

În motivarea cererii introductive a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2015 menținută de către Curtea de Apel Chișinău și de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 mai 2015, societatea pe acțiuni ”business-investiții pentru Toți” a fost obligată să achite lui Gulea Iurie datoria în suma de 87 476 lei și 5 000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Astfel, au invocat că deși, s-au întreprins mai multe acțiuni de executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii, aceasta nu a fost executată, iar pe conturile debitorului nu s-au depistat careva mijloace financiare (f.d. 3,4, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului Gulla Iurie privind intentarea

procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Dorin, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere să prezinte administratorului provizoriu documentele de evidență contabilă a debitorului, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice autoritățile despre aplicarea măsurilor de asigurare, să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare și un raport preliminar al creanțelor (f.d. 25027, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” a depus cerere de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Adrian Berezovschi în interesele societății pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 (f.d.45-48, Vol. I).

La 10 decembrie 2015 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat validarea creanței creditorului Gulla Iurie față de societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” în valoare de 176 476 lei, numirea lui Ciobanu Dorin în calitate de administrator (f.d.51, Vol. I).

La 03 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată ”Conrep” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă și validarea creanțelor față de societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” în sumă de 69 000 lei (f.d. 52, Vol. I).

La 09 martie 2016 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului societate pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți”, validarea creanței creditorului Gulla Iurie față de societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” în valoare de 214 435, 25 lei, numirea lui Ciobanu Dorin în calitate de administrator (f.d.81,82, Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a respins cererea introductivă a creditorului Gulla Iurie și s-a refuzat în intentarea procesului de insolvență față de creditorul societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți”, s-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu Ciobanu Dorin în sumă de 17 005 lei (f.d. 241, Vol. I).

La 24 martie 2016 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă depusă și să fie intentat procesul de insolvență față de societatea pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți”, să fie validată creanța lui Gulla Iurie în sumă de 214 435,25 lei, să fie numit în calitate de administrator al insolvenței Ciobanu Dorin (f.d. 249, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Gulla Iurie și s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Gulla Iurie privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea cu capital străin ”Business-Investiții pentru Toți” societate pe acțiuni

cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 22-27, Vol. II).

La 27 iulie 2016 avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni, validarea creanței creditorului Gulla Iurie față de debitorul întreprindere cu capital străin "Business-Investiții Pentru Toți" societate pe acțiuni în sumă de 230 052,16 lei, numirea în calitate de administratorul provizoriu pe Ciobanu Dorin (f.d.45,46, Vol. II).

La 09 noiembrie 2016 avocatul Eduard Iftodi în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere privind retragerea cererii introductive și încetarea procesului prin care a solicitat admiterea cererii de retragere a cererii introductive a creditorului Gulla Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni, a încetat procesul de insolvabilitate față de întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni, a încasa de la întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni în beneficiul lui Gulla Iurie cheltuielile de judecată în sumă de 15 400 lei și a încasat cheltuielile de judecată aferente perioadei de observare a debitorului (f.d.164-166, Vol. II).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis retragere cererii introductive depusă de Gulla Iurie privind declararea insolvabilității întreprinderii cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni și a încetat procesul pe marginea aceste cereri introductive, s-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni prin încheierea din 27 noiembrie 2015.

A stabilit cuantumul remunerației administratorului provizoriu al întreprinderii cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni, Ciobanu Dorin pentru perioada de observație în sumă de 35 000 lei, a încasat din contul întreprinderii cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni în beneficiul administratorului Dorin Ciobanu suma de 20 000 lei și cheltuielile aferente procesului în sumă de 269, 30 lei, a încasat de la Gulla Iurie în folosul administratorului autorizat Dorin Ciobanu remunerația în sumă de 15 000 lei, a încasat de la întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni în beneficiul lui Gulla Iurie cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei (f.d.191-198, Vol. II).

La 21 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere suplimentară prin care a dispus încasarea de la întreprinderea cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" în folosul lui Gulla Iurie taxa de stat, achitată la depunerea cererii introductive, în sumă de 400 lei (f.d. 204, 205, Vol. II).

La 01 decembrie 2016 avocatul Adrian Berezovschi în interesele întreprinderii cu capital străin "Business-Investiții pentru Toți" societate pe acțiuni a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii din 24 noiembrie 2016 privind încetarea procesului de insolvabilitate și emiterea unei noi decizii prin care se va respinge cererea introductivă și se va încasa cheltuielile de judecată din contul lui Gulla Iurie.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, procesul de insolvență a fost intentat fictiv întrucât unicul creditor al întreprinderii cu capital străin ” Business-Investiții pentru Toți” societate pe acțiuni este Gulla Iurie, iar scopul intentării procesului de insolvență era de a avea acces la contabilitatea societății și actelor primare.

Mai mult ca atât, pe perioada procesului de insolvență nu s-a făcut dovada existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și anume a temeiului general și special, întreprinderea nefiind îndatorată și alți creditori decât Gulla Iurie, chiar și din raportul administratorului autorizat rezultă că nu erau.

De asemenea, au invocat că, întreprinderea cu capital străin ”Business-Investiții pentru Toți” societate pe acțiuni dispunea de bunuri imobile în sumă de 60 000 euro, iar acest fapt nu a fost luat în considerație de către instanța de insolvență.

Luând în considerație cele expuse supra, au relevat că, instanța de insolvență urma să respingă cererea introductivă depusă și să încaseze cheltuieli de judecată din contul lui Gulla Iurie.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Încheierea de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă la 24 noiembrie 2016.

Cererea de recurs a fost depusă la 01 decembrie 2016, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz urmează de a fi aplicate prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instant de recurs.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând cererea de recurs depusă de avocatul Adrian Berezovschi în interesele societății pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” consideră că acesta urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent pînă la adoptarea

unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive.

La 09 noiembrie 2016 avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Gulla Iurie a depus cerere privind retragerea cererii introductive și încetarea procesului de insolvență.

Totodată, examinând materialele cauzei, s-a constatat că la 03 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată "Conrep" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Gulla Iurie și a solicitat validarea creanței în sumă de 69 000 lei (f.d. 52, Vol. I).

În conformitate cu art. 28 alin. (6) din Legea insolvenței, în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvență ori se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvență.

Alineatul (2) al art. 31 din Legea insolvenței prevede expres că, renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii **și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.**

Mai mult ca atât, unul din motivele remiterii la rejudecare a prezentei cauzei expus în decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 pronunțată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Gulla Iurie privind intentarea procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni "Business-Investiții pentru Toți" împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea introductivă a fost faptul că, **instanța de insolvență nu s-a expus asupra cererii de alăturare depusă de societatea cu răspundere limitată "Conrep".**

Astfel, deși, Curtea Supremă de Justiție a indicat expres acest fapt, instanța de insolvență nu a luat în considerație această constatare și fără a antrena în procesul judiciar societatea cu răspundere limitată "Conrep" și a se expune pe marginea cererii de alăturare, a dispus încetarea procesului de insolvență, fapt prin care pot fi afectate drepturile și interesele persoanei interesate.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenție, protejează, de asemenea, punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii care, într-un stat care respecta preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în detrimentul unei părți (a se vedea, printre altele, Hornsby împotriva Greciei, Hotărârea din 19 martie 1997, Burdov împotriva Rusiei, nr. 59.498/00, § 34, 7 mai 2002, și Ruianu împotriva României, nr. 34.647/97, 17 iunie 2003).

Mai mult, luând în considerație, prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea

părților, instanța de recurs, este în imposibilitate de a înlătura eroare de procedură, fapt ce impune nemijlocit remiterea cauzei la rejudecare.

Or, instanța de insolvabilitate urmează să solicite poziția părții interesate pe marginea cererii de încetare a procesului de insolvabilitate în legătură cu retragerea cererii introductive.

În partea ce ține de repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța de recurs reține că, cheltuielile de insolvabilitate în cadrul procesului de insolvabilitate se repartizează potrivit art. 32 din Legea insolvabilității, or instanța de insolvabilitate le repartizează în funcție de hotărârea adoptată.

Mai mult ca atât, luînd în considerație prevederile alin. (3) al art. 32 din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate urmează să constate și existența/inexistența temeiurilor de insolvabilitate a debitorului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Adrian Berezovschi în interesele societății pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți” urmează de admis din alte motive decît cele expuse în cererea de recurs cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele întreprinderii cu capital străin ”Business-Investiții pentru Toți” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care s-a admis retragerea cererii introductive depusă de Gulla Iurie și s-a încetat procesul de insolvabilitate a societății pe acțiuni ”Business-Investiții pentru Toți”, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari