

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Nadejdei Scvorțova și Sergiu Pascari, avocatul Ruslan Cibric,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Paulescu împotriva Societății cu răspundere limitată „Petrag Prim” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nadejda Scvorțova și Sergiu Pascari,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din data de 12 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim”.

La data de 01 aprilie 2015, Adrian Paulescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Petrag Prim”, solicitând separarea bunurilor din masa debitoare.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc din data de 02 decembrie 2013, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. e2PO-966/13 din 04 noiembrie 2013, emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea din contul SRL „Petrag Prim” în beneficiul SRL „Rada Portului” a sumei de 123821 lei cu titlu de datorie și a sumei de 1850 lei cu titlu de cheltuieli legate de plata taxei de stat.

Menționează că, prin procesul-verbal de sechestrul nr.062-395r/14 din 23 ianuarie 2014, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Petrag Prim”, și anume, apartamentul (mansardă) nr.61, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 38,33 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.061, evaluat la prețul de 5750 euro și apartamentul (mansardă) nr.62, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 49,65 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.062, evaluat la prețul de 7447 euro.

Susține că, copia procesului-verbal de sechestrul a fost expediat în adresa debitorului pentru informare și recepționat de către acesta la data de 07 februarie 2014.

La fel susține că, prin încheierea nr. 062-395r/14, din 02 iulie 2014, s-a dispus pentru data de 28 iulie 2014, la ora 12:00, petrecerea licitației publice, privind

vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Petrag Prim”, apartamentul (mansardă) nr.61, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 38,33 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.061, la prețul inițial de 4600 euro și apartamentul (mansardă) nr.62, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 49,65 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.062, la prețul inițial de 5957,6 euro.

Afirmă că, la data de 25 iulie 2014, au fost depuse două cereri de participare la licitația numită pentru 28 iulie 2014, de la Andrian Paulescu și Anatolie Nistreanu, de către Andrian Paulescu fiind totodată achitată taxa de stat în mărime de 60 lei și acontul în mărime de 5% din valoarea ambelor bunuri scoase la licitație, fapt consemnat în partea întâi a procesului-verbal al licitației din 25 iulie 2014.

Mai afirmă că, el a câștigat licitația și că a oferit sumă de 200 484,99 lei, pentru ambele bunuri imobile licitate, fapt consemnat în partea a doua a procesului-verbal al licitației, nr.062-395r/14 din 28 iulie 2014.

Afirmă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 noiembrie 2014, a fost confirmat procesul-verbal al licitației din 25 iulie 2014 petrecut de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, iar bunurile imobile date au fost realizate, astfel el a devenit cumpărător și proprietar de drept al acestor bunuri imobile.

Indică că, la data de 15 octombrie 2014, Curtea de Apel Chișinău, a aplicat sechestru pe bunurile care aparțineau SRL „Petrag Prim”, fiind astfel aplicat sechestru și pe apartamentul (mansardă) nr.61, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 38,33 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.061, și apartamentul (mansardă) nr.62, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 49,65 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.062, fapt despre care l-a informat pe executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și că din motive necunoscute nu poate înregistra pe numele său bunurile imobile câștigate la licitație, însă a primit răspuns că, cererile de acest gen urmează să fie adresate administratorului insolabilității SRL „Petrag Prim”.

Declară că, s-a adresat cu cerere în adresa administratorului insolabilității SRL „Petrag Prim”, Muntean Oleg, solicitând excluderea bunurilor imobile din lista bunurilor SRL „Petrag Prim”, ridicarea sechestrului de pe aceste bunuri și excluderea acestora din masa debitoare a SRL „Petrag Prim”, însă nu a primit nici un răspuns, fapt ce l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 a fost admisă cererea și a fost separat din masa debitoare a SRL „Petrag Prim” bunul imobil, apartamentul (mansardă) nr.61, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 38,33 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.061, și apartamentul (mansardă) nr.62, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 49,65 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.062. A fost ridicat sechestrul aplicat în privința bunurilor imobile compuse din apartamentul (mansardă) nr.61, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 38,33 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.061, și apartamentul (mansardă) nr.62, din mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, cu suprafața totală de 49,65 m.p., cu nr. cadastral 0100424.169.01.062 prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014.

La data de 12 mai 2016, Nadejda Scvorțova și Sergiu Pascari au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2016, invocând drept temei de revizuire prevederilor art.449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nadejda Scvorțova și Sergiu Pascari.

La data de 09 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Nadejdei Scvorțova și Sergiu Pascari, avocatul Ruslan Cibric a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La data de 16 decembrie 2016, în adresa intimațiilor SRL „Petrag Prim”, Andrian Păulescu, executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul Nadejdei Scvorțova și Sergiu Pascari, avocatul Ruslan Cibric a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul recurenților, avocatul Ruslan Cibric a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenții Nadejda Scvorțova și Sergiu Pascari, precum și reprezentantul acestora, avocatul Ruslan Cibric, fiind interesați în soarta soluționării

prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile lor de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceștia.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul Nadejdei Scvorțova și a lui Sergiu Pascari, avocatul Ruslan Cibric.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Nadejdei Scvorțova și a lui Sergiu Pascari, avocatul Ruslan Cibric.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic