

prima instanță: S. Vîșcu  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-24/17

## Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Oleg Rățoi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoria Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oleg Rățoi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 aprilie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 162/2 prin care a dispus numirea lui Oleg Rățoi în funcția de vicepretor interimar al Preturii sect. Botanica.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La data de 02 iunie 2015, Oficiul a înaintat Primarului General notificarea nr. 1304/OT4-1106, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate.

În limita termenului de prescripție răspuns la notificarea înaintată în adresa Oficiului nu a parvenit.

Consideră că dispoziția nr. 162/2 a fost emisă contrar prevederilor legale deoarece conform art. 29 alin. (1), lit. c) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul numește, stabilește atribuțiile și

încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Astfel, cadrul legal citat stabilește categoriile de funcționari pe care primarul general îi poate numi în funcție.

În contextul dat, menționează că potrivit art. 22 lit. g) al Legii nr. 431 din 19 aprilie 1995 privind statutul municipiului Chișinău, consiliul municipal numește și eliberează din funcție, la propunerea primarului sau a cel puțin o treime din consilierii aleși, pretorii, vicepretorii, membrii și secretarul preturii cu votul majorității consilierilor aleși.

Totodată, conform art. 49 al Legii nr.158 din 04 iulie 2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere se realizează prin asigurarea interimatului de către funcționarul public din aceeași autoritate publică care îndeplinește condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice pentru care se asigură interimatul și care nu are sancțiuni disciplinare nestinse în condițiile prezentei legi. Dacă funcția publică de conducere este vacantă, prevederile menționate se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție pe o perioadă de cel mult 6 luni pe an.

Consideră că Primarul General al mun. Chișinău nu este în drept să numească prin dispoziție, în funcția de vicepretor interimar al Preturii sect. Botanica, întrucât, atribuția respectivă ține de competența consiliului municipal.

Reieșind din actele care au stat la baza emiterii dispoziției nr. 162/2 din 23 martie 2015, s-a constatat că nu există careva acte care să confirme că Oleg Rățoi este funcționar public în cadrul aceleiași autorități publice și că nu are sancțiuni disciplinare nestinse în condițiile prezentei legi.

Solicită anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 162/2 din 23 aprilie 2015 „Cu privire la numirea lui Oleg Rățoi în funcția de vicepretor interimar al Preturii sectorului Botanica”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă și a fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 162/2 din 23 martie 2015 „Cu privire la numirea dlui Oleg Rățoi în funcția de vicepretor interimar al Preturii sectorului Botanica” ca fiind emis contrar prevederilor legii.

La 25 ianuarie 2016 și 16 martie 2016, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că la 23 aprilie 2015, Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 162/2 „Cu privire la numirea lui Oleg Rățoi în funcția de vicepretor interimar al Preturii sectorului Botanica” prin care a

dispus numirea dlui Oleg Rățoi în funcția de viceprețor interimar al Preturii sect. Botanica.

Aplicând prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, art. 22 lit. g) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind statutul mun. Chișinău, a reținut că de competența Consiliului mun. Chișinău a ținut dreptul de a desemna prețorul sect. Botanica, în atribuțiile primarului fiind doar obligația de a executa această decizie prin emiterea unei dispoziții.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia temeiniciei concluziei primei instanțe cu privire la aceea că dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 162/2 din 23 aprilie 2015 „Cu privire la numirea lui Oleg Rățoi în funcția de viceprețor interimar al Preturii sectorului Botanica” este emisă contrar prevederilor Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, ceea ce o face ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

La 11 noiembrie 2016, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul, Primarul General al mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că atât decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece la emiterea acestora au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că conform art. 15 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 136 din 17 iunie 2016, privind statutul mun. Chișinău, unde primarul general exercită următoarele atribuții de bază: numește, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii.

De asemenea, prin adoptarea Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, legislatorul a mărit autonomia administrațiilor publice locale, inclusiv și atribuțiile Primarului General al mun. Chișinău, acordându-i dreptul de a numi și revoca din funcție administrația publică din sectoare.

Consideră că Primarul General al mun. Chișinău în limita atribuțiilor acordate prin lege, legal a emis dispoziția nr. 162/2dc din 23 martie 2015.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost expediată părților la 13 octombrie 2016, iar la 11 noiembrie 2016 în termenul prevăzut de lege Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță

Iurie Bejenaru