

prima instanță: I. Bulhac  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, E. Clim  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-12/17

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Andrei Levițchi,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Catan împotriva  
lui Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Cristina Levițchi, Ecaterina Levițchi, Irinei  
Levițchi cu privire la evacuarea forțată din imobil, fără acordarea altul spațiu locativ  
și radierea vizei de domiciliu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a  
fost restituit apelul declarat de către Andrei Levițchi și cererea de alăturare la apel  
depusă de Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă,

### c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2013, Evdochia Catan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Levițchi Andrei cu privire la evacuarea forțată din imobil, fără  
acordarea altui spațiu locativ și radierea vizei de domiciliu.

În motivarea acțiunii s-a invocat precum că, Evdochia Catan este proprietara  
bunului imobil apartamentul nr. 21, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Ginta  
Latină, nr.13/1, cu suprafața totală de 57,3 m.p., individualizat cu nr. cadastral  
0100312104.01.021.

Mai indică reclamanta că, imobilul dat a fost dobândit în baza contractului de  
vânzare-cumpărare încheiat între Levițchi Serghei Boris, în calitate de vânzător și  
Catan Evdochia în calitate de cumpărător, autentificat notarial cu nr.2010, din 19  
aprilie 2013. Totodată la 19 aprilie 2013 contractul a fost supus înregistrării  
cadastrale, adică s-a născut dreptul de proprietate privată al reclamantei asupra  
bunului imobil procurat confirmat prin certificatul din 22 aprilie 2013 eliberat de  
către ÎS „Cadastru”.

Invocă reclamanta că, în apartamentul sus menționat locuiește pârâțul Levițchi  
Andrei Boris cu membrii familiei sale, care urma să elibereze imobilul până la data  
de 10 iunie 2013 și să transmită bunul ce-i aparține. Fiind preîntâmpinați prin  
expedierea cererii prealabile de soluționare a cerințelor pe cale amabilă de a elibera  
spațiul locativ, ultimii categoric au refuzat.

Consideră reclamanta că, prin acțiunile pârâților i se încalcă dreptul de  
proprietate și anume dreptul de folosință și posesie asupra bunului.

Solicită Evdochia Catan revendicarea dreptului său de proprietate asupra imobilului - apartamentul nr. 21, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Ginta Latină, nr.13/1, cu suprafața totală de 57,3 m.p., individualizat cu nr. cadastral 0100312104.01.021, prin evacuarea forțată a pârâtului Levițchi Andrei Boris și membrii familiei lui care locuiesc nelegitim acest apartament, fără acordarea altui spațiu locativ și radierea vizei de domiciliu; totodată încasarea din contul pârâților în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în proces.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 martie 2014, au fost atrași în calitate de copârți, în procesul dat: Levițchi Olga, Levițchi Cristina, Levițchi Ecaterina și Levițchi Irina (f.d. 97, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 iunie 2014, a fost admisă acțiunea. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Evdochiei Catan asupra apartamentului nr. 21, str. Ginta Latină 13/1, mun. Chișinău. S-a dispus radierea lui Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Cristina, Levițchi Ecaterina de la evidență cu radierea vizei de domiciliu de pe adresa: mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 13/1, apartamentul 21, care aparține cu drept de proprietate Evdochiei Catan.

S-au evacuat Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Cristina, Levițchi Ecaterina, Levițchi Irina împreună cu membrii familiei și bunurile lor, fără acordarea altui spațiu locativ din apartamentul nr. 21 str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate Evdochiei Catan. S-a încasat în mod solidar de la Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Cristina, Levițchi Ecaterina, Levițchi Irina în beneficiul Evdochiei Catan suma de 33 000 lei cu titlu de venit ratat, valoarea serviciilor comunale: suma de 302,37 lei pentru apa potabilă și menajeră, suma de 7238 lei pentru energia termică, suma de 245 lei deservirea blocului și cheltuielile de judecată compuse din: suma de 1372,43 lei taxa de stat, suma de 150 lei cheltuieli pentru citarea publică și suma de 5000 lei pentru asistență juridică, iar în total suma de 47 936,80 lei. (f.d.106, vol. I).

La 05 septembrie 2014, Andrei Levițchi a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, motivând prin faptul că nu a cunoscut despre procesul dat și nici nu a recepționat nici-o citație și nici-un act de procedură (f.d. 118-122, vol. I).

La 10 octombrie 2014, Olga Levițchi, Irina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă au depus cerere prin care s-au alăturat la apelul declarat de către Andrei Levițchi (f.d.139-140, vol. I).

La 28 octombrie 2014, Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Irina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă au depus cerere de apel motivată solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea materială dificilă dat fiind faptul că pe cardurile bancare salariale este aplicat sechestrul prin încheierea executorului judecătoresc din 25 iulie 2014 (f.d.221-224, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, a fost admisă cererea apelantului Andrei Levițchi privind repunerea în termenul de procedură. S-a repus Levițchi Andrei în termenul de declarare a apelului (f.d.188-191, vol. I). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina, Levițchi Ecaterina, fiindu-le acordat termen pentru depunerea apelului motivat, până la 19 noiembrie 2015 (f.d.218, vol. I).

La 04 aprilie 2016, Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina, Levițchi Ecaterina și Plăcintă Cristina au depus supliment la apelul declarat (f.d.1-3, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respinsă cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat lui Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Ecaterina și Plăcintă Cristina termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 879 lei până la 13 iulie 2016, ora 14:00 (f.d.9-12, vol. II).

La 22 iunie 2016, Levițchi Andrei, Levițchi Olga, Levițchi Irina, Levițchi Ecaterina și Plăcintă Cristina au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie scutiți de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 a fost respins recursul depus de către Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Irina Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către Andrei Levițchi și cererea de alăturare la apel depusă de Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 23 noiembrie 2016, Andrei Levițchi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, Andrei Levițchi în motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Consideră că instanța de apel greșit a concluzionat că apelantul nu a prezentat probe care ar indica asupra situației materiale dificile și implicit a posibilității de achitare a taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel.

La fel, consideră că instanța de apel la adoptarea încheierii nu a respectat prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată, în vederea neîngrădirii dreptului părților privind accesul liber la justiție.

Instanța de apel nu a respins probe prin care se confirmă aplicarea sechestrului asupra cardurilor bancare prin intermediul cărora ridică salariile, nu a explicat din care considerente instanța a concluzionat că situația patrimonială a apelantului s-ar fi îmbunătățit radical.

Mai indică că, instanța de apel nu a efectuat o examinare adecvată capacității apelantului de a plăti taxa de stat și a ignorat cu desăvârșire argumentele apelantului legate de hotărârea din 14 iunie 2014, executată pe deplin.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel este pronunțată la 26 octombrie 2016, iar la 23 noiembrie 2016 Andrei Levițchi a declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc probe prin care s-ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurent.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 04 iunie 2014, la 05 septembrie 2014, Andrei Levițchi a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și li s-a acordat termen apelanților Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 879 lei până la 13 iulie 2016, ora 14.00.

La 22 iunie 2016, Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă au declarat recurs, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 08 iunie 2016 și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de către Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă și menținută încheierea instanței de apel din 08 iunie 2016.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 octombrie 2016 a restituit apelul declarat de către Andrei Levițchi și cererea de alăturare la apel depusă de Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Andrei Levițchi, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, precum nici în urma actului instanței ierarhic superioare din 27 iulie 2016 până la ședința de judecată numită pentru 26 octombrie 2016 nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentul Andrei Levițchi a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 08 iunie 2016.

Mai mult ca atât, recurentul Andrei Levițchi a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului Andrei Levițchi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului și nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Andrei Levițchi fiindu-i acordat un termen până la data de 13 iulie 2016, ora 14.00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 879 lei, și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de către Andrei Levițchi Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

Fiind înștiințați legal despre ședința de judecată din 26 octombrie 2016, apelanții nu s-au prezentat. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost restituit apelul depus de către Andrei Levițchi și cererea de alăturare la apel depusă de Olga Levițchi, Ecaterina Levițchi și Cristina Plăcintă împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău 14 iunie 2014 pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

Prin urmare, recurentul Andrei Levițchi a avut suficient timp să prezinte bonul de plată a taxei de stat.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și urma să-l scutească parțial de la plata taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Afirmarea recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Levițchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Catan împotriva lui Andrei Levițchi, Olga Levițchi, Cristina Levițchi, Ecaterina Levițchi, Irinei Levițchi cu privire la evacuarea forțată din imobil, fără acordarea altul spațiu locativ și radierea vizei de domiciliu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru