

Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Gavriiliță Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Iacob împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Condrea Iacob, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 martie 2015, Iacob Condrea a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gaz Natural Fenosa Furnizarea Energie” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza actului nr. C 028574 din 03 februarie 2015, a Actului de control al echipamentului de măsurare și a facturii cu simbolul 1340060164 din 17 februarie 2015, a fost obligat să plătească furnizorului suma de 12448,82 lei, pe care o consideră ilegală.

Menționează că la 26 februarie 2015 a depus o cerere prealabilă către emitent prin care a solicitat anularea actelor contestate, însă în loc de răspuns a primit o altă factură cu simbolul variabil 1340060165 din 17 martie 2015, prin care de rînd cu facturarea consumului curent de energie electrică, din nou i s-a cerut să achite amenda stabilită.

Indică că la momentul controlului consumului de energie electrică echipamentul era sigilat de către furnizor.

Nici un control precedent nu a depistat careva consum fraudulos a energiei electrice, deoarece achită costul energiei consumate conform datelor culese de către reprezentantul furnizorului și indicate în facturile de plată.

Susține că contrar prevederilor art. 163 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, agentul constatator a denaturat faptele când a indicat că controlul este efectuat în prezența dînsului, apoi indicînd că ar fi refuzat să dea explicații.

Afirmă că personalul furnizorului au controlat tot domiciliul, le-a oferit posibilitatea pentru a efectua controlul efectiv și a-i demonstra mecanismul fraudării și consumului fraudulos de energie electrică, ceea ce reprezentanții pârâtului nu au efectuat, deși dispozițiile art.165 și 94 din Regulamentul indicat supra, prevede expres acest fapt.

Totodată relevă că a refuzat să semneze actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, însă reprezentanții furnizorului nu au respectat prevederile art. 165 alin. (2) din Regulament și nu au indicat motivul refuzului lui de a semna actul.

În context menționează că reprezentantul furnizorului a ignorat totalmente prevederile art. 165 din Regulament, nu a demonstrat fapta consumatorului, nu a indicat și alte date obligatorii precum: modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, nu a indicat în act faptul și motivele refuzului consumatorului.

Solicită anularea actului nr. B 027140 din 25 ianuarie 2015, și a facturii cu simbolul 1333605169 din 02 februarie 2015 și actul nr.C 028574 din 03 februarie 2015, Actului de control al echipamentului de măsurare și facturii cu simbolul 1340060164 din 17 februarie 2015, a scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 0505/06930-20150216 emise în privința dânsului, cât și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată suportate și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Iacob Condrea și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 s-a admis recursul declarat de Iacob Condrea, reprezentat de avocatul Mihail Gavrilă.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Condrea Iacob, fiind menținută hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 decembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform pct.163 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15.12.2010, personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. Personalul operatorului de rețea este obligat să examineze vizual integritatea echipamentului de măsurare și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care personalul operatorului de rețea depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat și/sau că sigiliile sînt fraudate, el demonstrează încălcările respective consumatorului final. În scopul verificării schemei de conectare a echipamentului de măsurare, după ce a examinat vizual echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate lui, personalul operatorului de rețea este în drept să înlăture sigiliile aplicate de operatorul de rețea. Personalul operatorului de rețea, de asemenea, este în drept să verifice integritatea liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare. În rezultatul controlului

echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte, conform modelului aprobat de Agenție. Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

Dacă în rezultatul controlului echipamentului de măsurare, din inițiativa operatorului de rețea sau a consumatorului final, se constată mersul în gol al acestuia, personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească actul de control al echipamentului de măsurare, contrasemnat de ambele părți, în care să fie specificat faptul constat, concomitent efectuându-se măsurări, la fața locului, pentru determinarea erorii de înregistrare a energiei electrice de echipamentul de măsurare. Rezultatele măsurărilor se includ în actul de control al echipamentului de măsurare și servesc drept bază pentru efectuarea recalculării consumului de energie electrică de către furnizor.

Potrivit dispozițiilor pct.164 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15.12.2010, în cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al echipamentului de măsurare în care se indică faptul refuzului. Actul de control al echipamentului de măsurare, semnat de către persoana responsabilă a operatorului de rețea se expediază consumatorului final prin poștă cu scrisoare recomandată, în termen de cel mult 3 zile calendaristice de la data efectuării controlului respectiv.

Pct.165 din același Regulament, stipulează că în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Instanța de apel a constatat că, controlul echipamentului de măsurare a fost efectuat în prezența apelantului, fapt reflectat în conținutul acestuia, precum și

faptul indicării metodei de încălcare a clauzelor contractuale, ce se manifesta prin montarea unui șunt între bornele unu și doi a contorului, energia electrică se consuma, dar nu se evidenția deplin de contor. Conform conținutului actului de control, faptul încălcării clauzelor contractuale i-a fost demonstrat consumatorului.

În consecință, instanța de apel a invocat că raportând prevederile legale reținute supra, la circumstanțele de fapt ale pricinii, controlul finalizat cu întocmirea actului contestat a fost efectuat în ordinea stabilită de pct. 163- 165 al Regulamentului indicat.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că, factura de plată în sumă de 12448 lei 82 bani, a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, dat fiind că conform pct. 172 din acest Regulament, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. În acest caz vor fi aplicate prevederile pct.93 - pct.96 din prezentul Regulament și emisă factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale ce au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

La 26 octombrie 2016, avocatul Gavriliță Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai indică în recurs că instanțele ierarhic inferioare incorect au interpretat prevederile art.340, 373 CPC, art.26 alin.(1) Legea contenciosului administrative, pct.10 din Hotărârea Plenului CSJ nr.6 din 11.11.2013.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la 10 octombrie 2016 (f.d.131), astfel recursul declarat la data de 26 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gavriliță

Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Gavriliță Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Gavriliță Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Gavriliță Mihail în interesele recurentului Condrea Iacob, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru