

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”, în proces de insolabilitate, Mariana Tacu în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Peremoga-AV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost respinsă opoziția depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”, în proces de insolabilitate Mariana Tacu, la vânzarea bunurilor mobile conform facturii fiscale IW8503468 din 07 octombrie 2016 și anularea prețului de evaluare a bunurilor SRL „Filomela” înstrăinate de către administratorul insolabilității, ca fiind vândute la un preț scăzut cu anularea contractului de vânzare - cumpărare din 06 octombrie 2016 încheiat între SRL „Filomela” și SRL „Estcon Construct”, obligarea administratorului insolabilității SRL „Filomela” Sergiu Guțu de a înstrăina bunurile gajate conform contractului de gaj nr. 140156/723, din 11 martie 2014 prin licitație publică și au fost anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea instanței de insolabilitate din 01 noiembrie 2016

constată:

La 03 martie 2016, SC „Peremoga – AV” SRL a înaintat cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Filomela” din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, cererea introductivă a creditorului SC „Peremoga – AV” SRL, a fost admisă și intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Filomela”, fiind desemnat în calitate de administrator Sergiu Guțu.

La 10 octombrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolabilitate Mariana Tacu a depus opoziție la vânzarea bunurilor mobile vândute conform facturii fiscale BV8503468 din 07 octombrie 2016 și anularea prețului de

evaluare a bunurilor SRL „Filomela” înstrăinate de către administratorul insolvenței, ca fiind vândute la un preț scăzut.

În motivarea cererii a indicat că conform facturii fiscale nr. BV8503468 din 07 octombrie 2016 au fost vândute 23 unități de transport la preț scăzut, în sumă de 406 000 lei la o valoare de aproximativ de 5-10% din valoare de piață a acestora.

Remarcă că evaluarea bunurilor s-a efectuat fără participarea debitorului și fără să se aducă la cunoștința debitorului raportul de evaluare.

Susține că ultimul raport a fost executat la 19 mai 2015 de către evaluatorul BC „Moldova Agroindbank” SA, Balaban Boris potrivit căruia prețul de piață al unităților de transport era de 8 347 536 lei, iar cel de lichidare de 5 843 275 lei.

Menționează că a făcut și o ofertă de procurare a acestor bunuri la un preț de 1 000 000 lei, l-a care nu a primit niciun răspuns.

La fel, susține că bunurile nu au fost expuse la vânzare publică pentru a găsi cumpărători reali și vândute bunurile la prețul de piață.

Ulterior, reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență Mariana Tacu a depus cerere privind suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare, înaintând totodată și contestație la vânzarea bunurilor gajate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență Mariana Tacu privind aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea valorificării bunurilor conform contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016 încheiat între SRL „Filomela” în proces de insolvență și SRL „Estcon Construct”, au fost aplicate interdicții de efectuare a înregistrărilor în registrul de stat a mijloacelor de transport în privința unităților de transport menționate în contract cu păstrarea a 23 unități de transport transmise conform contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016 la locul de aflare a acestora în mun. Chișinău str. Industrială, 59, sub răspunderea administratorului insolvenței SRL „Filomela”, Sergiu Guțu până la examinarea opoziției.

Ulterior, Tacu Mariana, reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență, a depus și o cerere privind dispunerea efectuării expertizei merceologice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respins demersul de numire a expertizei merceologice depusă de reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență Mariana Tacu la vânzarea bunurilor imobile conform facturii fiscale IW8503468 din 07 octombrie 2016 și contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016 încheiat între SRL „Filomela” și SRL „Estcon Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respinsă opoziția depusă de reprezentantul debitorului SRL „Filomela” Mariana Tacu, la vânzarea bunurilor imobile conform facturii fiscale IW8503468 din 07 octombrie 2016 și anularea prețului de evaluare a bunurilor SRL „Filomela” înstrăinate de către administratorul insolvenței, ca fiind vândute la un preț scăzut, cu anularea contractului de vânzare - cumpărare din 06 octombrie 2016, încheiat între

SRL „Filomela” și SRL „Estcon Construct” și obligarea administratorului insolvenței SRL „Filomela” Sergiu Guțu de a înstrăina bunurile gajate conform contractului de gaj nr. 140156/723 din 11 martie 2014 prin licitație publică.

Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea instanței de insolvență din 01 noiembrie 2016.

La 09 decembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență, Mariana Tacu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, suspendarea executării încheierii în partea anulării măsurilor de asigurare instituite prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și casarea integrală a încheierii recurate cu emiterea unei decizii de anulare a contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016 încheiat între SRL „Filomela” și SRL „Estcon Construct” și obligarea lichidatorului SRL „Filomela”, Sergiu Guțu de a valorifica bunurile gajate în temeiul contractului de gaj nr. 140156/723-c din 11 martie 2014 prin vânzarea la licitație publică.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A specificat că nu este de acord cu soluția instanței de insolvență și motivele invocate de instanță pentru adoptarea încheierii recurate.

Explică că la data de 06 octombrie 2016 lichidatorul SRL „Filomela” Sergiu Guțu a încheiat cu SRL „Estcon Construct” un contract de vânzare-cumpărare a unui lot de 23 de unități de transport și anume: autocamion autotractor IVECO LD440E39 MAGI RUS n. î. NSAJ 818, autocamion autotractor DAF XF95480 n. î. NSAK 148, semiremorca basculanta TECNOKAR T3TOP6 n. î. NSAA 602, semiremorca bena MERKER n. î. NSAA 912, semiremorca bena ROLFO S339ST1 n. î. NSAA 921, semiremorca basculanta ZORZI 37S n. î. NS 054 RA, semiremorca basculanta ZORZI 37S n. î. NS 055 RA, semiremorca basculanta ZORZI 37S n. î. NS 056 RA camion autotractor IVECO STRALIS AS 440S48 n. î. NSAO 138, semiremorca basculanta ANDREOLI37FM7Q n. î. NS 057 RA, semiremorca basculanta ZORZI 27S n. î. NS 058 RA, autotractor cu sa RENAULT PREMIUM 420 n. î. NSAN 667, autocamion basculanta MAN 32322 n. î. NSAN 243, autocamion autotractor DAF FT95XF430 n. î. NSAJ 829, semiremorca bena prelată CAMEF ET13 n. î. NSAB 117, semiremorca prelată KRONE SDP27 n. î. NSAA 955, Semiremorca prelată FRUEHAUF TF34C1 n. î. NSAB 091, Semiremorca bena prelată MERKER n. î. NSAA 980, semiremorca basculanta ZORZI 37S n. î. NS 047 RA, semiremorca bena prelată METACO SD3341 n. î. NSAA 993, Autotractor cu sa DAF FT95XF480 n. î. NSAO 131, semiremorca basculanta MINERVA n. î. NS 060 RA, camion basculanta IVECO MAGIRUS n. î. NSAO 481.

Remarcă că unitățile de transport aparțin SRL „Filomela” cu drept de proprietate, acestea fiind gajate în favoarea BC „Moldova - Agroindbank” SA în temeiul contractului de gaj nr. 140156/723-c din 11 martie 2014.

Afirmă că potrivit art. 81 alin. (3) din Legea insolvenței pentru creditorii garanția interdicția de valorificare a bunurilor grevate cu garanții este valabilă pe parcursul a 180 de zile din data intentării procedurii de insolvență.

Astfel, subliniază că procedura de insolvență a SRL „Filomela” a fost intentată la data de 11 aprilie 2016, iar contractul de vânzare - cumpărare cu SRL „Estcon Construct” a fost încheiat la data de 06 octombrie 2016, trecând o perioadă de doar 178 zile, fapt ce denotă încălcarea termenului imperativ de 180 zile impus de lege.

La fel, notează că prețul tranzacției a fost argumentat printr-un raport de evaluare din 05 septembrie 2016 prin care a fost stabilită valoarea de piață a bunurilor în mărime de 221 820 lei. Iar, raportul de evaluare nr. 2016/92 din 05 septembrie 2016 efectuat de „Imocost” SRL conține un șir de erori și neclarități și anume: data evaluării pe prima pagină este indicată ca fiind 05 septembrie 2016, pe când în textul raportului este indicată data evaluării de 06 iunie 2016, mijlocul de transport evaluat și anume semiremorca HALL n. î. NSAB 113 a fost evaluat de acesta la prețul de 7200 lei, pe când în alt raport de evaluare efectuat în aceeași perioadă a fost constatată valoarea acesteia de 76552 lei, aceasta ulterior fiind vândută la prețul de 76552 lei.

La fel, indică că starea mijloacelor de transport menționată de evaluator nu corespunde realității, deoarece majoritatea mijloacelor de transport sunt în stare satisfăcătoare și pot fi utilizate conform destinației, doar unele din ele necesitând reparații de întreținere.

Mai invocă recurentul că instanța de insolvență nu a dat o apreciere a ofertei făcute de reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență Mariana Tacu de a cumpăra mijloacele de transport contra sumei de 1 000 000 lei, ofertă ce a fost făcută imediat ce a aflat despre vânzarea bunurilor gajate.

Astfel, este evident că vânzarea bunurilor gajate la un preț derizoriu afectează direct interesele creditorului garantat care nu își va acoperi creanța față de debitorul insolvent, cât și interesele creditorilor chirografari, or, creditorul garantat BC „Moldova Agroindbank” SA va deveni creditor chirografar în partea creanței neacoperite prin vânzarea bunurilor gajate, interesele fondatorului și administratorului debitorului insolvent care riscă, în cazul în care nu vor fi stinse datoriile debitorului să fie tras la răspundere subsidiară.

Remarcă că tranzacția este benefică doar pentru SRL „Estcon Construct” care a achiziționat un lot de bunuri la un preț de 10 ori mai mic decât valoarea de piață a acestora.

A evidențiat că lichidatorul Sergiu Guțu nu a oferit informație cum a fost identificat cumpărătorul și dacă au fost făcute încercări de a identifica alți cumpărători.

Indică că nu este de acord nici cu poziția instanței de insolvență, că la momentul depunerii opoziției contractul de vânzare-cumpărare era deja încheiat și semnate actele de predare-primire, emisă factura fiscală și transferate mijloacele financiare către BC „Moldova Agroindbank” SA, respectiv a fost respectată procedura de valorificare a bunurilor gajate.

Menționează în acest sens că instanța de insolvabilitate are un rol de supraveghere și dirijare în procedura de insolvabilitate, având dreptul să intervină nu doar în cadrul unor măsuri în derulare, dar și în cadrul unor măsuri deja consumate.

Astfel, opoziția la vânzarea bunurilor a fost depusă de îndată ce s-a aflat despre vânzarea acestora, fiind imposibilă intervenirea înainte de încheierea tranzacției din cauza lipsei de transparență în activitatea lichidatorului Sergiu Guțu la efectuarea acestei tranzacții.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvabilității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 a fost admisă cererea introductivă a SC „Peremoga – AV” SRL, constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Filomela”, intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Filomela” și desemnat Sergiu Guțu în calitate de administrator al insolvabilității.

În speță se mai constată că la 06 octombrie 2016, între SRL „Filomela”, în proces de insolvabilitate, reprezentat de administratorul insolvabilității Sergiu Guțu și SRL „Estcon Construct” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului unic de 23 unități de transport, care aparțineau cu drept de proprietate SRL „Filomela”, dar gajate, conform contractului de gaj nr. 140256/723-c din 11 martie 2013, în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” (f. d. 23).

Este cert și faptul că la 10 octombrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvabilitate Mariana Tacu, a făcut, în fața instanței de insolvabilitate, opoziție la vânzarea bunurilor imobile menționate (f. d. 6).

Prin încheierea din 01 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins opoziția depusă de reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvabilitate Mariana Tacu.

Potrivit art. 131 alin. (6) din Legea insolvabilității debitorul, creditorii garantați, creditorii chirografari și administratorul insolvabilității/lichidatorul pot face opoziție la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvabilitate. Pe marginea opoziției instanța de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai

de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvenței/ lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că toate procedurile ce ar putea constitui temeiul unei opoziții, cum ar fi metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, au fost respectate întocmai la semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016 a lotului unic de 23 unități de transport, încheiat între SRL „Filomela”, în proces de insolvență, reprezentat de administratorul insolvenței Sergiu Guțu și SRL „Estcon Construct” SRL.

Or, aceste bunuri au fost înstrăinate cu acordul creditorului gajist BC „Moldova-Agroindbank”, având la bază valoarea stabilită prin raportul de expertiză efectuat de „Imocost”.

Instanța de recurs relevă că argumentul recurentului în dezacord cu raportul de expertiză menționat și invocarea precum că prin acest raport prețul bunurilor înstrăinate a fost cu mult diminuat, nu poate constitui temei de admitere a recursului, deoarece omisiunile invocate în dezacord cu acest raport de expertiză sunt minore, ca urmare nu influențează modul de evaluare a bunurilor supuse expertizei.

Pe de altă parte, având în susținere prevederile art. 81 alin. (5) și art. 131 alin. (8) din Legea insolvenței, Colegiul reține că și procedura de valorificare a bunurilor grevate cu garanții în favoarea creditorului garantat BC „Moldova Agroindbank” SA a fost inițiată corect, acțiunile administratorului insolvenței SRL „Filomela” cu privire la valorificarea bunurilor grevate cu garanții fiind una legală, executată în limitele normelor suscite.

Or, conform art. 81 alin. (5) din Legea insolvenței valorificarea bunurilor grevate cu garanții, în cazurile prevăzute la alin (3) și (4), se face conform procedurii stabilite la art. 130-132, iar potrivit art. 131 alin. (8) din Legea insolvenței valorificarea prin licitație publică, concurs sau prin negocieri directe a bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune.

Nu mai puțin important la caz, este de menționat și faptul că opoziția a fost înaintată de către reprezentantul debitorului SRL „Filomela”, în proces de insolvență Mariana Tacu numai la 10 octombrie 2016, adică ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare a lotului unic de 23 unități de transport, care după cum s-a menționat deja, a avut loc la 06 octombrie 2016.

Pe când, din sensul art. 131 alin. (6) din Legea insolvenței opoziția poate fi făcută la vânzarea bunului, adică până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a bunului.

Ca consecință, nici argumentul recurentului precum că debitorul SRL „Filomela”, în proces de insolvență a depus oferte la lotul unic de 23 unități de transport, care însă nu au fost luate în considerație de către administratorul insolvenței SRL „Filomela” Sergiu Guțu și instanța de insolvență, nu

constituie temei de casare a încheierii contestate, or, și acestea au fost depuse la 30 noiembrie 2016 și respectiv, la 01 decembrie 2016, la fel, ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 06 octombrie 2016, precum și semnării facturii fiscale pe marginea tranzacției date, cât și a actelor de predare-primire a mijloacelor de transport și transferarea mijloacelor financiare către BC „Moldova Agroindbank” SA, în favoarea căreia au fost gajate aceste bunuri.

Față de aceste considerente, instanța de recurs constată că debitorul SRL „Filomela”, în proces de insolvență nu a întrunit nici condițiile de înaintare a ofertei, în corespundere cu capitolul V secțiunea a 2-a din Legea insolvenței.

Prin urmare, se constată că instanța de insolvență corect a stabilit că toată procedura de valorificare și înstrăinare a bunurilor gajate cu garanții a fost respectată și realizată în conformitate cu prevederile Legii insolvenței.

Ca consecință, și alte argumente invocate de către recurent în dezacord cu încheierea recurată nu indică la netemeinicia ei.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”, în proces de insolvență, Mariana Tacu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Peremoga-AV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță