

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni "Sanfarm-Prim",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni "Sanfarm-Prim" împotriva Agenției Achiziții Publice a Republicii Moldova, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și societatea comercială "Mediprim GmbH" cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016

### c o n s t a t ă

La 31 decembrie 2015 SA "Sanfarm-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice a Republicii Moldova, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și societatea comercială "Mediprim GmbH" cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de SA "Sanfarm-Prim" împotriva Agenției Achiziții Publice a Republicii Moldova, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și societatea comercială "Mediprim GmbH" cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 148).

La 23 iunie 2016 SA "Sanfarm-Prim" a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA "Sanfarm-Prim" împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun.

Chișinău din 13 iunie 2016, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta precum și probele invocate în susținerea apelului cu stabilirea termenului pînă la 26 octombrie 2016 pentru lichidarea neajunsului menționat, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 27 octombrie 2016 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 166).

Potrivit avizului de recepție rezultă că la data de 12 septembrie 2016 apelanta SA "Sanfarm-Prim" a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 (f.d. 169).

La data de 25 octombrie 2016 SA "Sanfarm-Prim" a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată fixată pentru 27 octombrie 2016 ora 10.00 (f.d. 174).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a restituit apelantei SA "Sanfarm-Prim" cererea de apel depusă împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 iunie 2016 cu toate actele anexate deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 178).

La data de 12 decembrie 2016 SA "Sanfarm-Prim" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare precum și repunerea SA "Sanfarm-Prim" în termenul de lichidare a neajunsurilor cererii de apel depusă împotriva încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că, unicul jurist al SA "Sanfarm-Prim" începînd cu data de 11 octombrie 2016 s-a aflat în concediul medical și prin urmare era în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată.

Susține că, la emiterea încheierii contestate instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SA "Sanfarm-Prim" urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen în condițiile în care la materialele cauzei nu există probe ce ar atesta momentul comunicării către recurent a încheierii contestate.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc menționat este legal și întemeiat.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pentru a se putea pronunța asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, Colegiul consideră necesar de a evidenția circumstanțele importante ale speței și anume: - termenul acordat SA “Sanfarm-Prim” pentru lichidarea neajunsului din cererea de apel (12 septembrie 2016 - 27 octombrie 2016, - lacunele depistate de instanța de apel – necesitatea prezentării apelului motivat, - statutul juridic al titularului căii de atac – persoană juridică/societate comercială.

Colegiul constată lipsa unor temeiuri plauzibile de casare a încheierii recurate or, intervalul de timp (judecătoresc) acordat de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat este rezonabil și suficient pentru ca lacuna depistată să fie lichidată în acest segment temporal, de altfel necontestarea acestui aspect confirmă raționamentele instanței de recurs. Reieșind din interpretarea art. 368 din Codul de procedură civilă, termenul acordat de instanța de apel în vederea înlăturării neajunsurilor căii de atac este unul peremptoriu, iar chestiunea amânării acestui termen, care, de fapt, ar constitui o prelungire a termenului acordat anterior reprezintă o discreție decizională a instanței de judecată ce poate fi abordată în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă. Dar și în aceste condiții orice solicitare formulată în acest sens trebuie întemeiată pe dispoziția legală precitată și consolidată de un probatoriu concludent or, motivele invocate de recurent în demersul său de amânare din 25 octombrie 2016 poartă un caracter declarativ.

Cît privește alegațiile recurentului ce vizează aflarea angajatului său în concediul medical cu titlu de motiv de casare a încheierii instanței de apel și repunere în termenul de lichidare a neajunsului cererii de apel, Colegiul consideră necesar de a remarca faptul că, acesta s-a aflat în concediu medical începînd cu data de 11 octombrie 2016 respectiv pînă la data-limită instituită de instanța de apel pentru depunerea apelului motivat exista suficient timp pentru remedierea lacunei reliefate, totodată, nici o societate comercială în condițiile apariției unor circumstanțe care ar pune în pericol dreptul la apărare nu este împiedicată să contracteze alte persoane care ar acorda asistență juridică necesară și ar reprezenta interesele primei în raport cu autoritățile publice, instanțele de judecată etc.

Din considerentele menționate și ținînd cont de omisiunea recurentului de a prezenta în termen apelul motivat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA “Sanfarm-Prim” ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni “Sanfarm-Prim”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni “Sanfarm-Prim” împotriva Agenției Achiziții Publice a Republicii Moldova, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și societatea comercială ”Mediprim GmbH” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Ion Druță