

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către administratorul insolabilității Societății cu răspundere limitată „Servtrade Group”, Ludmila Dorfman cu privire la repunere în termen a cererii de admitere a creanței față de Societatea pe acțiuni „Crasmed”,

c o n s t a t ă :

La data de 17 octombrie 2014, SA „Crasmed” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de SA „Crasmed” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine și au fost aplicate măsuri de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de observație a debitorului, fiind numită în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed”, ÎI „Dorfman Ludmila”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SA „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a fost constatată insolabilitatea debitorului SA „Crasmed” și a fost inițiată procedura de insolabilitate în privința debitorului SA „Crasmed” și a fost desemnată în calitate de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed”, ÎI „Timoșin Maxim”. A fost împuternicit administratorul insolabilității ÎI „Timoșin Maxim” să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare. Au fost menținute sechestrurile și interdicțiile aplicate prin încheierea din 27 octombrie 2014. A fost înlăturat debitorul de la gestionarea SA „Crasmed”. A

fost propus creditorilor garantați să precizeze neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferență, fiind stabilit termenul-limită pentru creditori pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 30 ianuarie 2015. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 09 februarie 2015, orele 12.30, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor,4, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 s-a dispus intrarea imediată a SA „Crasmed” în faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator al SA „Crasmed”, Maxim Timoșin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 Maxim Timoșin a fost destituit din funcția de lichidator al SA „Crasmed” în procedura falimentului și a fost desemnat în calitate de lichidator al SA „Crasmed” în procedura falimentului, Andrei Gherman.

La data de 17 noiembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Servtrade Group”, Ludmila Dorfman a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței și validarea SRL „Servtrade Group” cu suma de 308837,88 lei, cu includerea sumei solicitate în rangul V în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Crasmed”, invocând că, conform evidenței contabile a debitorului, în perioada 30 decembrie 2014-20 februarie 2015, SRL „Servtrade Group” a semnat contractele de preluare a datoriilor creditorilor SA „Crasmed”, conform cărora a preluat datoriile creditoriale ale SA „Crasmed” în sumă totală de 308837,88 lei.

Menționează că, deși toate contractele de cesiune de creanțe creditoriale ale SA „Crasmed” au fost semnate de către administratorul insolvenței SA „Crasmed”, Maxim Timoșin, acesta nici nu a introdus creditorul SRL „Servtrade Group” în tabelul creanțelor și nici nu l-a notificat despre înaintarea cererii de validare a creanțelor.

Sușține că, conform datelor evidenței contabile a SRL „Servtrade Group”, la data de 16 noiembrie 2016, SA „Crasmed” a acumulat o datorie creditorială față de SRL „Servtrade Group” în sumă de 456918,17 lei, însă în tabelul creanțelor SA „Crasmed”, SRL „Servtrade Group” a fost validat doar cu suma de 167522,19 lei.

Afirmă că, la data de 11 octombrie 2016, lichidatorului SA „Crasmed”, Andrei Gherman i-a fost expediat actul de verificare între SRL „Servtrade Group” și SA „Crasmed” pentru a fi confirmată sau infirmată starea de fapt a raporturilor enunțate, însă actul de verificare nu a fost semnat, iar la data de 16 noiembrie 2016, a primit notificarea, prin care lichidatorul, Andrei Gherman a informat-o că, în cazul în care are o creanță față de debitor născută anterior deschiderii procedurii, să înainteze în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către administratorul insolvenței SRL „Servtrade Group”, Ludmila Dorfman privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de SA „Crasmed” în sumă de 308837,88 lei.

La data de 12 decembrie 2016, reprezentantul SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și repunerea SRL „Servtrade Group” în termenul de validare a creanței în mărime de 308837,88 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 08 decembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul recurentei la data de 12 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate.

La caz, se constată că, reprezentantul SRL „Servtrade Group”, avocatul Vlad Corneliu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul recurentei, avocatul Vlad Corneliu a indicat că, temeiurile de drept și de fapt vor fi prezentate după întocmirea și eliberarea încheierii, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta SRL „Servtrade Groupe”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic