

Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Talimax Group”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Talimax Group” împotriva Agenției Achiziții Publice, Primăriei și Consiliului orașului Rîșcani și Liceului teoretic „Dimitrie Cantemir” din orașul Rîșcani, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Atractiv Invest” cu privire la contestarea actului administrativ și reevaluarea ofertelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția Achiziții Publice, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2016, SRL „Talimax Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, Primăriei și Consiliului or. Rîșcani și Liceului teoretic „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în urma depunerii ofertei în cadrul licitației publice nr. 134 din 09.03.2016, a fost emisă scrisoarea de informare nr. 715 din 18.03.2016, prin care s-a comunicat că societatea a fost descalificată pe motiv că, nu există experiență similară și nu dispune de laboratorul de expertiză.

Sușine că, nefiind de acord cu argumentele grupului de lucru, a depus o contestație la Agenția Achiziții Publice, care la rândul său, a confirmat că poziția societății este una corectă, legală și descalificarea nu putea să aibă loc.

După comunicarea deciziei Agenției Achiziții Publice s-a adresat în mod repetat Primăriei or. Rîșcani cu cerere, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, însă a fost primit un răspuns evaziv și neclar.

Menționează că, nu este de acord cu poziția grupului de lucru, cu referire la oferta SRL „Talimax Group”, Primăria or. Rîșcani și Liceul Dimitrie Cantemir, referitor la faptul că, ofertantul a prezentat ca experiență similară un contract și un proces-verbal de recepție finală a lucrărilor, care nu este completat cu concluzia Inspecției de Stat în Construcții.

Precizează în acest context că, societatea a prezentat patru formulare DO-7, cu anexarea unui contract și a unui proces-verbal de recepție finală încheiat cu beneficiarul SRL „Chișinău-Gaz” în sumă de 3 336 076 lei, iar ca rezultat autoritatea contractantă neîntemeiat a descalificat ofertantul, deoarece în procesele-verbale unde nu este necesară modificare construcției, nu urmează a fi aplicată autorizarea Inspecției de Stat în Construcții, fapt expres prevăzut în hotărârea Guvernului.

Subliniază că, potrivit pct. 2.3 al documentelor de licitație fiecare ofertant trebuie să facă dovada că îndeplinește cerințele de calificare solicitate, inclusiv privind capacitatea tehnică, capacitatea economică - financiară, iar ofertanții care nu îndeplinesc cerințele de calificare vor fi descalificați.

Prin urmare, ca dovadă a deținerii laboratorului propriu sau a unui contract de colaborare cu laboratoarele acreditate în domeniu, ofertantul a prezentat copia contractului nr. 11 din 02.03.2015 cu termenul expirat.

În acest sens, evidențiază că, agentul economic a prezentat un contract încheiat cu SA „Promstroi-Grup” din 02.03.2015, valabil până la data de 02.03.2016, care la pct. 5.2 stipulează faptul, că dacă nici una din părți nu a solicitat rezilierea contractului, contractul se consideră prelungit încă pe un termen de 1 an. Astfel, autoritatea contractantă eronat a descalificat ofertantul, SRL „Talimax Group” din motivul nevalabilității contractului cu laboratorul autorizat.

De asemenea, s-a indicat în devizul de cheltuieli salariul muncitorilor-constructori de 29,54 lei/ora, fapt ce contravine legislației în vigoare din domeniul construcțiilor, pe când salariul muncitorilor-constructori care se necesită a fi aplicat de către operatorii economici, conform normativelor în vigoare, se încadrează în intervalul valorii de la 26,28 lei/ora la 41,97 lei/oră.

În acest context, autoritatea contractantă neîntemeiat a respins oferta SRL „Talimax Group” din considerentul că, a indicat în devizul de cheltuieli la manoperă salariul muncitorilor-constructori mai mic decât 41,97 lei/ora.

Cere, societatea, prin cererea de chemare în judecată și cererea de modificare a acțiunii din 31.05.2016 (f.d. 97), anularea deciziei nr. 147/16 din 14.04.2016 privind respingerea contestației depuse de SRL „Talimax Group”, hotărârii de descalificare a SRL „Talimax Group” de la licitația nr. 134/16 din 09.03.2016 și a contractului de antrepriză nr. 14 privind achiziția prin licitația publică din 18.03.2016, încheiat între IP Liceul teoretic „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani și SRL „Atractiv Invest”, care a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice sub nr. 1-1366/16 la 22.04.2016, cu punerea părților pe poziție inițială, obligarea grupului de lucru din Primăria Rîșcani și Liceului

teoretic „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani să reevalueze ofertele agenților economici care corespund cerințelor licitației publice nr. 134/16 din 09.03.2016 împreună cu oferta SRL „Talimax Group” cu suma de 2 140 434 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.05.2016 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Atractiv Invest” (f.d. 120).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Talimax Group” a fost admisă. S-a anulat decizia nr. 147/16 din 14.04.2016 privind respingerea contestației depuse de SRL „Talimax Group”, hotărârea de descalificare a SRL „Talimax Group” de la licitația nr. 134/16 din 09.03.2016. S-a obligat grupul de lucru din Primăria Rîșcani și Liceul „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani să reevalueze ofertele agenților economici care corespund cerințelor licitației publice nr. 134/16 din 09.03.2016 împreună cu oferta SRL „Talimax Group” cu suma de 2 140 434 lei. S-a anulat contractul de antrepriză nr. 14 privind achiziția prin licitația publică din 18 martie 2016, încheiat între IP Liceul teoretic „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani și SRL „Atractiv Invest”, care a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 22.04.2016.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Agenția de Achiziții Publice a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2016, s-a admis apelul declarat de Agenția Achiziții Publice, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 și s-a emis în pricină o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Talimax Group” împotriva Agenției Achiziții Publice, Primăriei și Consiliului or. Rîșcani și Liceului „Dimitrie Cantemir” din or. Rîșcani, intervenient accesoriu SRL „Atractiv Invest” cu privire la contestarea actului administrativ și reevaluarea ofertelor, a fost respinsă.

La 05 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Talimax Group” a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, reiterând argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Consideră întemeiată hotărârea primei instanțe, iar descalificarea societății ofertantului de la licitație este contrară legii și fictivă, intimatul demonstrând un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale și legale.

La 27 decembrie 2016, SRL „Talimax Group” a depus recurs suplimentar, invocând că, în cazul neclarităților vis-a-vis de valabilitatea contractului cu laboratorul autorizat, autoritatea contractantă era în drept să solicite operatorului economic clarificări în acest sens.

La fel, consideră că, instanța de apel, urma să i-a în considerare că, hotărârea grupului de lucru cade sub incidența încălcării procedurii de descalificare a operatorului economic – societatea, și anume actele prezentate fiind legale din toate punctele de

vedere, iar descalificarea nu urma să aibă loc, deoarece nu a fost aplicat tratamentul egal cu ofertanții, ci unul selectiv.

Prin referința din 28.12.2016, Agenția Achiziții Publice, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Talimax Group” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Talimax Group” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de SRL „Talimax Group” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Talimax Group”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Talimax Group”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari