

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată,

în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, contestația depusă de Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SC „Stilhol” SRL asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență),

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Rolplast – Service” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolvența debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam Service”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dimbului 26, of. 1, MD 2009, c/f 1002600013506, și desemnat în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Galsam Service”, Timošin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău, (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La data de 30 decembrie 2015, reprezentantul SC „Stilhol” SRL - Plăcintă Rodica, a depus cerere privind validarea creanței, solicitând admiterea integrală a cererii, validarea creanței creditorului garantat SC „Stilhol” SRL față de debitorul insolvent SRL „Galsam Service”, în mărime de 597 752,39 lei, includerea în tabelul definitiv al creanțelor, a creanței garantate în mărime de 597 752,39 lei, a creditorului

garantat SC „Stilhol” SRL.

În motivarea cererii privind validarea creanței, reprezentantul SC „Stilhol” SRL - Plăcintă Rodica a invocat că, creanța pretinsă este formată în baza contractului de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014, iar dovada achitării sumelor pretinse este probată prin acordului de decontări reciproce din 07.04.2015, invocându-se faptul că SRL „Stilhol” a achitat integral valoarea apartamentului nr. 268, et. 9 locativ, str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău, nr. cadastral al bunului imobil - 0100312292.01.268, care constituie obiectul contractului de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014, acesta fiind notat la OCT Chișinău la 03.11.2014 cu nr. 010014168259 după SRL „Stilhol”, faptul notării apartamentului respectiv după SRL „Stilhol” se confirmă prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la data de 19.09.2014. Mai mult ca atât, potrivit scrisorii nr. 109-GS din 07.05.2015, SRL „Galsam Service” confirmă achitarea integrală de către SRL „Stilhol” a apartamentului nr. 268 din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam Service” SRL.

La data de 29 ianuarie 2016, reprezentantul SC „Stilhol” SRL - Plăcintă Rodica, a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență), solicitând admiterea contestației, repunerea în termen a contestației SRL „Stilhol” asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam Service” întocmit și depus de administratorul insolvenței Timoșin Maxim la data de 25.01.2016 și includerea creanței creditorului SC „Stilhol” SRL față de debitorul SRL „Galsam Service” în mărime de 597 752,39 lei, născută în temeiul contractului de investiții nr. 08/01-711 din 31 octombrie 2014, în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanță garantată.

În motivarea contestației privind neadmiterea parțială a creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență), creditorul SRL „Stilhol” invocă că nu este de acord cu atribuirea categoriei respective de creanță deoarece apartamentul nr. 268 din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău a fost achitat integral, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 109-GS din 07.05.2015, eliberată de SRL „Galsam Service”, la fel apartamentul nr. 268 din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău este înregistrat prin notificare după SRL „Stilhol”, fapt confirmat prin parafa OCT Chișinău pe contractul de investiție în apartamentul în cauză, cât și prin extrasul din registrul bunurilor imobile anexat la cererea de validare cu nr. 15903, depusă la data de 30.12.2015 la Curtea de Apel Chișinău, mai mult ca atât achitarea integrală a apartamentului se invocă prin acordul de decontări reciproce din 07.04.2015 între „Stilhol” SRL, „IKI-Invest Grup” și „Galsam-Service” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 martie 2016, a fost admisă cererea privind repunerea în termen a contestației înaintată de creditorul SC „Stilhol” SRL, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență) și s-a repus în termen contestația înaintată de creditorul SC „Stilhol” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență).

În ședința de judecată din 22 aprilie 2016, reprezentantul SC „Stilhol” SRL - Plăcintă Rodica, a susținut contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor

creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolabilitate), invocând că contractul de investiție a fost drept garanție pentru furnizarea mărfurilor. După furnizarea mărfii, marfa nu a fost achitată, respectiv consideră că avem un drept real de a fi incluși în rangul creditorilor garanți, a solicitat admiterea contestației și includerea creanței creditorului SC „Stilhol” SRL față de debitorul SRL „Galsam Service” în mărime de 597 752,39 lei, născută în temeiul contractului de investiții nr. 08/01-711 din 31 octombrie 2014, în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanță garantată.

Administratorul insolabilității SRL „Galsam Service” - Timoșin Maxim, prezent în ședința de judecată, nu a susținut contestația înaintată de SC „Stilhol” SRL, asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolabilitate), invocând că creanța pretinsă este izvorâtă din contract de investiții, cum au avut achitățile supra acestui contract de investiții deja este altă întrebare, natura creanței este din contract de investiție. A mai invocat că creanțele născute din contract de investiție sunt creanțe garantate doar dacă aparțin persoanelor fizice, iar în acest sens a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SC „Stilhol” SRL asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” în proces de insolabilitate.

La 04 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, SC „Stilhol” SRL a declarat recurs, completându-l la 11 noiembrie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 cu adoptarea unei noi încheieri prin care să se dispună admiterea contestației SC „Stilhol” SRL, validarea creanței SC „Stilhol” SRL în mărime de 597 752,39 lei cu titlu de creditor garantat, și includerea SC „Stilhol” SRL în tabelul creanțelor în calitate de creditor garantat.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării, recurentul a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată nefiind dată apreciere cuvenită circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 5 alin.(5) lit. h) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sânt soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolabilității/lichidator.

Conform prevederilor art. 110 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, contestațiile la tabelul definitiv vor fi soluționate de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate sau a inițiat procedura falimentului, iar, în funcție de soluțiile pe care le pronunță instanța, administratorul insolabilității/lichidatorul va întocmi un tabel definitiv consolidat, care va conține

creanțele admise împotriva patrimoniului debitorului, existente la data intentării procedurii.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Conform art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Conform art. 144, alin. (1) - (3) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședința de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatarul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul legal respectiv, Colegiul reține că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” prezentat de administratorul insolvenței Timoșin Maxim, ultimul nu a admis creanța SC „Stilhol” SRL (nr. creanței 362) în sumă de 597 752,39 lei la creanțele de rangul garantate, însă aceasta fiind inclusă și admisă integral la creanțele chirografare de rangul V (nr. creanței 459-69).

Astfel, potrivit materialelor dosarului, creanța SC „Stilhol” SRL față de debitorul SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență) rezultă din contractul de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014, obiectul căruia constituie bunul imobil-apartamentul nr. 268 cu 3 (trei) odăi, nr. cadastral al bunului imobil - 0100312292.01.268, cu suprafața totală de 96,50 m.p., amplasat la etajul 9 scara-4, din blocul locativ nr. 1 a complexului locativ, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8.

Totodată, Colegiul reține că potrivit acordului de decontări reciproce la

contractul de vânzare-cumpărare nr. 17/14 din 01.09.2014, încheiat între SC „Stilhol” SRL și „IKI-Invest Grup” SRL, la contractul de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014 încheiat între SRL „Galsam Service” și SC „Stilhol” SRL, confirmat de către părți, prin aplicarea semnăturilor și a ștampilei întreprinderii, se confirmă la pct. 2.2 al acordului că, datoria SC „Stilhol” SRL față de SRL „Galsam Service” pe contractul de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014 în sumă de 597 752,39 lei se stinge integral și obiectul contractului se consideră achitat integral.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că potrivit înscrisului nr. 109-GS din 07.05.2015, „Galsam Service” SRL, în persoana dlui Ichim Eugeniu, care activează în baza Statutului, confirmă faptul, că SC „Stilhol” SRL, înregistrată în Registrul Comercial de Stat cu nr. 1004600027222 din 21.04.2004, cu sediul în RM, mun. Chișinău, str. Varnița, 16, în persoana Directorului Holban Ion, IDNP 0961107848419, care acționează în baza Statutului, beneficiarul apartamentului nr. 268, et. 9 locativ, str. Ginta Latină, 8, nr. cadastral al bunului imobil - 0100312292.01.268, în baza contractului de investiție în construcție nr. 08/01-711 din 31.10.2014 a achitat contravaloarea sumei de 597 752,39 lei, ceea ce constituie 100% din suma contractuală.

Conform art. 50 al Legii insolvenței, creditorii garanți:

(1) Creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

(2) Prevederea alin. (1) se aplică și:

- a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
- b) creditorului care are un drept de retenție;
- c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În această ordine de idei, Colegiul respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurentului „Stilhol” SRL, referitor la faptul că creanța creditorului în sumă de 597 752,39 lei, urmează a fi atribuită la calitatea de creditor garantat, or, creanțele „Stilhol” SRL, nu se încadrează în prevederile art. 50 al Legii insolvenței, în situația în care „Stilhol” SRL nu a dovedit faptul că este un creditor cu drept de gaj convențional sau legal asupra bunului din masa debitoare și că este îndreptățit la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, sau că face parte din categoria de creditori garanți care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, sau că deține un drept de retenție, ori creanțele acestuia sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că sunt atribuite la creditori garanți creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe. Astfel, persoanele fizice, care sunt parte a unui contract de investiție, pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia a sumei integrale sau parțiale a contractului de investiție și ca bun garantat (gajat, ipotecat) va constitui spațiul locativ concret construit sau construit parțial sau bunul imobil în totalitate, dacă în contractul de investiție nu este identificat concret spațiul

locativ care constituie obiectul contractului de investiție.

Din considerentele menționate, Colegiul reține că instanța de insolvență legal și întemeiat a ajuns la concluzia că contestația înaintată de SC „Stilhol” SRL asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență) urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de SC „Stilhol” SRL asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență).

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, emisă în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în urma examinării contestației înaintată de Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” (în proces de insolvență).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță