

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței  
Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim,

în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată  
„Galsam Service”, cererea avocatului Andrei Briceac în interesele creditorului  
Societatea cu Răspundere Limitată „Universal Instal”, privind repunerea în  
termen a cererii de admiterea creanțelor față de debitorul Societatea cu  
Răspundere Limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, prin care:

-s-a admis ca întemeiată cererea avocatului Andrei Briceac, în interesele  
creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind repunerea în termen a cererii de  
admiterea creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată  
„Galsam Service”;

-s-a repus în termen cererea creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind  
admiterea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam Service”;

-s-a stabilit ședința specială pentru examinarea cererii creditorului SC  
„Universal Instal” SRL, privind admiterea creanțelor față de debitorul SRL  
„Galsam Service”, pentru data de 01.07.2016, ora 11:00,

### c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă  
cererea introductivă depusă Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și cererea  
de alăturare la cererea introductivă înaintate de avocatul Alexandru Grosu, în  
interesele Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr,  
Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de  
alăturare la cererea introductivă înaintată de „Metalica Zuev” SRL, cererea de  
alăturare la cererea introductivă înaintată de „Rolplast-Service” SRL, cererea de  
alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată  
insolvența debitorului SRL „Galsam Service” și intentată procedura de

insolvabilitate față de SRL „Galsam Service”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dimbului 26, of. 1, MD 2009, c/f 1002600013506. În calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Galsam Service” a fost desemnat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015. Ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău, (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La 31 decembrie 2015, avocatul Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, a depus cerere privind validarea creanței, solicitând admiterea cererii și validarea a SRL „Universal Instal”, c.f. 1011600004850 în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor pe SRL „Universal Instal” către SRL „Galsam-Service” cu suma de 1 046 043,65 lei (un milion patruzeci și șase mii patruzeci și trei lei, 65 bani).

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam Service” SRL.

La data de 03 februarie 2016, avocatul Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență), solicitând admiterea contestației și validarea creanței „Universal Instal” SRL c/f 10116000048 în mărime de 1 046 043,65 lei (un milion patruzeci și șase mii patruzeci și trei lei, 65 bani) cu includerea acesteia în tabelul creanțelor SRL „Galsam-Service”.

În cadrul ședinței de judecată din data de 10 iunie 2016, avocatul Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, a depus cerere de repunere în termen prin care a solicitat repunerea contestatorului SC „Universal Instal” SRL în termenul de înaintare a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Galsam Service” SRL, motivând-o prin faptul că depunerea contestației cu întârziere se datorează faptului că tabelul definitiv al creanțelor a fost înregistrat în cancelaria instanței în ultima zi a termenului (25 ianuarie 2016) în ultima oră de lucru a instanței, respectiv, creditorul nu a avut posibilitatea de a-1 studia pentru a depune în termen contestația.

În ședința de judecată, avocatul Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, a susținut cererea înaintată, reiterând motivele invocate în cerere, a solicitat repunerea în termen în bază art. 144 al Legii insolvenței din motiv că nu avut posibilitatea de a studia tabelul definitiv, pentru a depune în termen contestația.

Administratorul insolvenței Timoșin Maxim, prezent în ședința de judecată, nu a susținut cererea înaintată de avocatul Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind repunerea în termen, invocând că SC „Universal Instal” SRL aflându-se în ședința de judecată din 28 ianuarie 2016, a avut posibilitate de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, iar cererea de repunere în termen a fost înaintată abia la 10 iunie 2016, a solicitat respingerea cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016:

-S-a admis cererea avocatului Andrei Briceac, în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind repunerea în termen a cererii de admiterea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam Service”, ca întemeiată;

-S-a repus în termen cererea creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind admiterea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam Service”;

-S-a stabilit ședința specială pentru examinarea cererii creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind admiterea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam Service”, pentru data de 01.07.2016, ora 11:00.

Nefiind de acord, la data de 13 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016.

A solicitat recurentul, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, cu adoptarea unei noi încheieri prin care contestația depusă de SC „Universal Instal” SRL să fie restituită ca fiind tardivă.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în ședința instanței de insolvență.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 144 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Potrivit art. 110 CPC al RM, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1), (4) CPC al RM, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În acest context legal, Colegiul menționează că conform materialelor dosarului, ședința pentru examinarea valabilității creanțelor a fost stabilită

pentru data de 28 ianuarie 2016, iar administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam Service” SRL la data de 25 ianuarie 2016.

În aceeași ordine de idei, la data de 03 februarie 2016, SC „Universal Instal” SRL, a depus contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență), totodată, cererea de repunere în termen a contestației respective a fost înaintată la 10 iunie 2016.

Astfel, sintetizând circumstanțele de fapt respective, raportate la cadrul legal pertinent speței, Colegiul menționează că instanța de insolvență legal și întemeiat a dispus repunerea în termen a contestației, în situația în care s-a constatat cu certitudine că SC „Universal Instal” SRL a fost în imposibilitate de a depune contestația în termenul stabilit de art. 144, alin. (2) ai Legii insolvenței, ținând cont că tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam Service” SRL a fost prezentat de administratorul insolvenței Timoșin Maxim abia la data de 25 ianuarie 2016, adică în ziua când a expirat termenul de depunere a contestațiilor (3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv).

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că la caz, cauza imposibilității îndeplinirii actului de procedură în termen nu este imputabilă SC „Universal Instal” SRL, având în vedere că a fost în imposibilitate reală de a cunoaște (până la termenul limită de contestare), dacă creanța acestuia a fost sau nu inclusă de către administratorul Timoșin Maxim în tabelul definitiv, respectiv pentru a decide dacă contestă sau nu acțiunile administratorului insolvenței.

Totodată, Colegiul califică ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență conform căreia, având în vedere faptul că contestația a fost depusă la data de 03 februarie 2016, SC „Universal Instal” SRL și-a exercitat dreptul la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut la art. 116 CPC al RM, curgerea căruia a început la 25 ianuarie 2016.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, prin care s-a admis cererea de repunere în termen înaintată și s-a repus în termen contestația înaintată de SC „Universal Instal” SRL, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență).

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Timoșin Maxim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, emisă în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată

„Galsam Service”, în urma examinării cererii avocatului Andrei Briceac în interesele creditorului SC „Universal Instal” SRL, privind repunerea în termen a cererii de admiterea creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță