

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: E. Palanciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-74/17

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Sîrghi Viorel în interesele lui Demeanciuc Vadim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fedorișin Boriș, Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas” și Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas-Nord” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului Demeanciuc Vadim cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 31 martie 2015, BC „Banca Socială” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grinvitas”, Fedorișin Boriș, Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim, intervenient accesoriu SRL „Grinvitas-Nord” cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, la 01 octombrie 2016, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de concretizarea cerințelor, înaintându-le împotriva Fedorișin Boriș, Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim, intervenienți accesorii SRL „Grinvitas” și SRL „Grinvitas-Nord” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 septembrie 2016, s-a încasat în mod solidar de la Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim în beneficiul BC „Banca Socială” SA datoria în mărime de 26 217 163, 23 lei acumulată în baza: contractului de credit nr. 139/2013 din 30 mai 2013 cu data scadenței la data de 01 decembrie 2014 în mărime de 1 400 000 lei; contractului de credit nr. 336/2013 din 28 noiembrie 2013 cu data scadenței la 28 mai 2015

în mărime de 7 500 000 lei; contractului de credit nr. 372/2013 din 26 decembrie 2013 cu data scadenței la 26 iunie 2015 în mărime de 1 500 000 lei; contractului de credit nr. 152/2014 din 18 iunie 2014 cu data scadenței la 18 iunie 2015 în mărime de 6 800 000 lei; contractului de credit nr. 247/2013 din 05 septembrie 2013 cu data scadenței la 05 martie 2015 în mărime de 7 000 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Fedorișin Boris și Demeanciuc Vadim în beneficiul BC „Banca Socială” SA, datoria în mărime de 4 182 283, 04 lei în baza contractului de credit nr. 131/2014 din 29 mai 2014 cu data scadenței la 29 mai 2014 în mărime de 200 000 euro.

S-a încasat în mod solidar de la Fedorișin Boris, Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim în beneficiul BC „Banca Socială” SA taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 12 septembrie 2016, Demeanciuc Vadim a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea integrală de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 23 noiembrie 2016, Demeanciuc Vadim a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Demeanciuc Vadim cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului Demeanciuc Vadim fiind acordat termen pînă la 11 ianuarie 2017, ora 10⁰⁰ pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Sîrghi Viorel (mandat nr. 0062250) în interesele lui Demeanciuc Vadim a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri privind scutirea apelantului de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Indică reprezentantul recurentului că instanța de apel nu a analizat capacitatea apelantului de a achita taxa de stat în mărimea stabilită. De asemenea, indică acesta că suma de 37 500 lei, care urmează a fi achitată de apelant pentru depunerea cererii de apel este una excesivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Demeanciuc Vadim cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Demeanciuc Vadim, fiind acordat termen pînă la 11 ianuarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Totodată, Colegiul menționează că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de apel depusă de Demeanciuc Vadim, Colegiul constată că Demeanciuc Vadim careva probe în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a prezentat instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel, în lipsa unor probe pertinente, corect a respins cererea înaintată de Demeanciuc Vadim cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că suma de 37 500 lei, care urmează a fi achitată de apelant pentru depunerea cererii de apel este una excesivă, Colegiul reține că din materialele dosarului nu este clar de unde rezultă suma respectivă, în situația în care prin încheierea contestată, Demeanciuc Vadim a fost obligat la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei, calculată reieșind din prevederile legii.

Astfel, conform art. 3 alin. (1) lit a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 *„pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice”.*

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași lege, *„pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată”.*

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a

constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Sîrghi Viorel în interesele lui Demeanciuc Vadim și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sîrghi Viorel în interesele lui Demeanciuc Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fedorișin Boriș, Fedorișina Tatiana și Demeanciuc Vadim, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas” și Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas-Nord” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță