

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: C. Vârlan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Dosarul nr. 2rc-50/17

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Combinatul de Vinuri „Cricova”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ecoprodex” împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova”
Societate pe Acțiuni privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin
care cererea de apel depusă de Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe
Acțiuni împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie
2015, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă

La 16 august 2013, SRL „Ecoprodex” a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva CV „Cricova” SA privind încasarea datoriei în mărime de
175 248,30 lei, a penalității în mărime de 49 065,25 lei precum și a cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu
Contractul nr. 29/03/11 din 28 martie 2011, Combinatul de Vinuri „Cricova” SA
în calitate de cumpărător, și-a asumat obligațiunea față de Întreprinderea
Individuală „Alexandra Mezențev” de a recepționa și achita saci bag-in-box.

La 03 mai 2013, Întreprinderea Individuală „Alexandra Mezențev” a fost
reorganizată în Societate cu Răspundere Limitată „Ecoprodex”.

La rîndul său, pîrîtul a fost înștiințat de către reclamant referitor la
reorganizarea persoanei juridice.

Reclamantul în baza facturilor fiscale JJ0579355 din 29 mai 2012,
JJ0579360 din 12 iunie 2012, JJ0579369 din 31 iulie 2012, JJ0579373 din 23
august 2012, JJ0579363 din 24 august 2012 și JJ 1161761 din 14 noiembrie

2012 a transmis pîrîului saci bag-in-box în sumă totală 175 248 lei 30 bani.

În conformitate cu pct. 2.4 a contractului, marfa trebuie să fie achitată în termen de 75 zile pentru fiecare livrare în parte, din momentul recepționării mărfii. Data recepționării mărfii este data indicată în factura fiscală, semnată de ambele părți.

La 18 iulie 2013, pîrîtul nu a achitat marfa, suma datoriei constituind 175 248 lei.

Indică că, în legătură cu încălcarea obligațiunilor de către pîrît stipulate în pct. 4.4 al contractului și anume, întîrzierea plății pentru marfa primită, reclamantul e în drept să solicite plata penalității. Penalitatea se calculează pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu ziua în care expiră termenul de achitare în mărime 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere. La 18 iulie 2013 penalitatea constituia 49 065,25 lei.

Menționează reclamantul că cu scopul de a rezolva această problemă pe cale amiabilă, la 05 aprilie 2013, pîrîtului a fost expediată reclamația cu rugămintea de a achita datoria. Cu toate că reclamantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale pe deplin, plus la asta avînd un comportament loial, pîrîtul nu și-a onorat obligația de achitare deplină a sumelor pentru marfa primă primită de la reclamant.

La 10 aprilie 2013, pîrîtul a expediat în adresa reclamantului notificare, prin care a solicitat eșalonarea achitării datoriei către reclamant.

Solicită reclamantul, încasarea de la CV „Cricova” SA a datoriei în mărime de 175 248,3 lei, a penalității de întîrziere în mărime 49 065,25 lei precum și a cheltuielilor de judecată taxa stat în mărime 5 257 lei 44 bani.

La 12 noiembrie 2014, reclamantul a anunțat prin cerere instanța că de către SA „Cricova” fost achitată datoria în mărime de 179 762 ,02 lei. Astfel, solicită reclamantul încasarea penalității în mărime de 86 332,80 lei și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 5 392 lei .

Ulterior la 03 iunie 2015, reclamantul a înaintat o cerere privind modificarea pretențiilor, solicitînd încasarea de la CV „Cricova” SA a penalității de întîrziere în sumă 79 338,32 lei, calculate în conformitate cu pct. 4.4 a contractului nr. 29/03/2011 din 28 martie 2011.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de SRL „Ecoprodex” a fost admisă parțial. S-a încasat de la CV „Cricova SA” în beneficiul SRL „Ecoprodex” penalitatea contractuală în sumă de 14 401,28 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă 432,04 lei, iar în total suma de 14 833,32 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 105, 108-110).

La 10 decembrie 2016, SRL „Ecoprodex” a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, rejudecarea pricinii cu pronunțarea unei noi hotărîri privind încasarea din contul SA „Cricova” în beneficiul SRL „Ecoprodex” a penalității contractuale în sumă de 79 338,32 lei (f.d. 114).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016,

s-a corectat greșeala strecurată în alineatul doi din dispozitivul hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, după cum urmează: se încasează de la Combinatul de Vinuri „Cricova” SA în beneficiul SRL „Ecoprodex” penalitatea contractuală în sumă de 79 338,32 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 432,04 lei, iar în total 86 332,80 lei (f.d. 113).

La 09 martie 2016, CV „Cricova” SA a declarat apel nemotivat (f.d. 122), iar în cadrul ședinței de judecată 25 iunie 2016 a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 136-140) solicitând casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de CV „Cricova” SA împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului de declarare a apelului (f.d. 157, 158-159).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2016, CV „Cricova” SA a declarat recurs, completându-l la 15 decembrie 2016, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare. A solicitat recurentul repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Privitor la termenul de declarare a recursului, recurentul a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 a fost recepționată la 30 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Reieșind din considerentul că în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, iar copia încheierii integrale a fost expediată către recurent la data de 23 noiembrie 2016 (f.d. 161), la materialele cauzei nefiind anexate careva probe ce ar demonstra momentul recepționării încheierii motivate, decât invocarea de către recurent a faptului că a recepționat-o la 30 noiembrie 2016 (din cererea de recurs), Colegiul consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii contestate a fost pronunțat la 19 noiembrie 2015 (f.d. 105), iar cererea de apel a CV „Cricova” SA a fost depusă la 09 martie 2016 (f.d. 122).

Instanța de recurs constată că, pronunțînd încheierea de restituire a cererii de apel depuse de CV „Cricova” SA, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că instanța de fond, prin dispozitivul hotărîrii din 19 noiembrie 2015 a dispus încasarea din contul CV „Cricova SA” în beneficiul SRL „Ecoprodtext” a penalității contractuale în sumă de 14 401,28 lei, soluție cu care nu a fost de acord SRL „Ecoprodtext”, care a declarat apel la 10 decembrie 2016.

Inițiînd procedura în apel, CV „Cricova SA” a menționat că a fost de acord cu soluția pronunțată de prima instanță la 19 noiembrie 2015, iar despre rectificările efectuate de către prima instanță în dispozitivul hotărîrii contestate a aflat abia după întocmirea hotărîrii integrale și emiterea încheierii de corectare a acesteia.

Ca urmare a celor menționate, instanța de recurs constată că din conținutul hotărîrii motivate rezultă că instanța de fond și-a motivat soluția de admiterea acțiunii privind încasarea din contul CV „Cricova SA” în beneficiul SRL „Ecoprodtext” deja a sumei de 79 338,32 lei, care este cu mult mai mare decît cea menționată în dispozitivul hotărîrii pronunțate la 19 noiembrie 2015, iar prin încheierea din 10 februarie 2016 instanța de fond a corectat eroarea strecurată în dispozitivul hotărîrii, adaptînd astfel partea dispozitivă a hotărîrii la partea motivată a acesteia.

Instanța de apel însă, prin încheierea din 09 noiembrie 2016, restituind apelul declarat de CV „Cricova SA”, a trecut cu vederea faptul că efectele defavorabile ale unei erori materiale admise de către instanța de fond, nu pot fi opozabile apelantului CV „Cricova” SA deoarece, după cum invocă apelantul, acesta a făcut cunoștință cu aceste circumstanțe după primirea hotărîrii motivate și încheierii de corectare a erorii din 10 februarie 2016.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că chestiunea cu privire la restituirea cererii de apel, urmează a fi soluționată de către instanța de apel la faza de punere pe rol a cererii de apel, pe cînd încheierea de restituire a fost emisă după punerea cererii de apel pe rol și numirea ședinței de examinare a cauzei.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 urmează a fi casată iar pricina restituită spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Combinatul de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprodtext” împotriva Combinatului de Vinuri

„Cricova” Societate pe Acțiuni privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță