

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către
Țurcan Cristina,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces
de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost
admisă cererea creditorului Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni
privind repunerea în termen a cererii de înaintare spre validare a creanței față de
debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces de
insolvabilitate și repusă în termen cererea cu stabilirea ședinței speciale pentru 22
aprilie 2016, ora 14:00,

c o n s t a t ă

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția
Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă privind intentarea procesului
de insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău, DAF Centru privind
intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”, fiind desemnat
Timoșin Maxim în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost admisă
cererea introductivă depusă de IFS mun. Chișinău, DAF Centru și intentat procesul de
insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”, cu desemnarea lui Timoșin Maxim în
calitate de administrator al insolvabilității.

La 22 ianuarie 2016, BC „Energbank” SA a depus cerere de validare a creanțelor,
solicitând admiterea cererii și recunoașterea în calitate de creditor garantat cu validarea
creanței față de SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvabilitate în sumă de 314
455,75 Euro și includerea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

La 09 februarie 2016, BC „Energbank” SA printr-o cerere în scris a solicitat
repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în sumă de 314 455,75 Euro.

În motivarea cererii a invocat că potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, administratorul insolvenței a fost obligat să notifice creditorii SRL „Galsam-Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor până la 25 ianuarie 2016. Astfel, BC „Energbank” SA a depus la 22 ianuarie 2016 cerere de admitere a creanțelor, încadrându-se în termenul prevăzut de instanța de insolvență.

Consideră că hotărârea instanței de insolvență este contradictorie, nefiind clar termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și respectiv, este întemeiată cererea de repunere în termen, în cazul în care instanța o va aprecia ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, creditorul BC „Energbank” SA a fost repus în termenul pentru înaintarea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam-Service”, cu stabilirea ședinței speciale pentru examinarea cererii la 22 aprilie 2016, ora 14:00.

La 06 iulie 2016, creditorul Țurcan Cristina, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de respingere a cererii creditorului BC „Energbank” SA privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și posibil de a fi casată.

Indică Țurcan Cristina că BC „Energbank” SA a cunoscut despre data limită de înaintare a cererilor de validare stabilită de către instanța de insolvență prin hotărârea din 20 noiembrie 2015, fapt confirmat însuși de către creditor în cererea de admitere a creanței depusă la 22 ianuarie 2016.

Consideră recurenta că BC „Energbank” SA a fost notificată în modul corespunzător, administratorul insolvenței expediind în termen în adresa tuturor potențialilor creditori notificări cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service” și necesitatea înaintării creanțelor până la 04 ianuarie 2016. Creditorul BC „Energbank” SA nu a dat dovadă de diligența necesară pentru valorificarea creanței sale, în condițiile în care a solicitat validarea unei creanțe într-o sumă considerabilă de peste 314 000 Euro și respectiv, urma să acorde interes sporit față de această întrebare.

Declară Țurcan Cristina că instanța de insolvență nu era în drept să repună în termen cererea de validare a creanței BC „Energbank” SA, deoarece ultima nu poate avea calitate de creditor al SRL „Galsam-Service”, or, la caz societatea insolventă nu este debitorul obligației de bază, ci debitor ipotecar care a asigurat rambursarea în termen a creditelor acordate SRL „Finance Leasing Company” prin ipotecarea unor bunuri imobile. Mai mult ca atât, BC „Energbank” SA nu a prezentat nici o dovadă că creanța SRL „Finance Leasing Company” a ajuns la scadență sau că ultima ar fi întârziat cu plata datoriei.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 a fost expediată în adresa reprezentantului recurentei Țurcan Cristina, avocatul Briceac Andrei, însă fără indicarea datei pe scrisoarea de însoțire (f.d.74), lipsind și informații privind recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 06 iulie 2016 de către Țurcan Cristina, prin intermediul avocatului Briceac Andrei, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 decembrie 2016, în adresa administratorului insolvenței SRL „Galsam-Service”, Timoșin Maxim și BC „Energbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Țurcan Cristina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 04 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Țurcan Cristina ca fiind tardiv, în caz contrar instanța de recurs riscând să aducă atingere gravă raporturilor juridice ce au devenit irevocabile datorită expirării termenului legal de contestare.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Iar art. 145 alin. (2) din aceeași Lege, prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost intentat procesul de

insolvabilitate față de SRL „Galsam-Service”, cu desemnarea lui Timoșin Maxim în calitate de administrator al insolvenței.

De asemenea, prin hotărârea dată a fost obligat administratorul insolvenței conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței să notifice creditorii SRL „Galsam-Service” despre termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, care constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii. Totodată, administratorul insolvenței a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv până la 25 ianuarie 2016, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

La 22 ianuarie 2016, BC „Energbank” SA a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Galsam-Service”, solicitând recunoașterea în calitate de creditor garantat cu validarea creanței în sumă de 314 455,75 Euro.

Ulterior, la 09 februarie 2016, BC „Energbank” SA a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței în mărime de 314 455,75 Euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, creditorul BC „Energbank” SA a fost repus în termenul pentru înaintarea creanțelor față de debitorul SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței BC „Energbank” SA, încheierea fiind emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței.

Or, art. 145 alin. (2) din Legea dată, citat supra, prevede expres că dacă nu s-a respectat procedura de notificare a creditorilor despre intentarea procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Instanța de recurs constată că la materialele pricinii nu se regăsește nici o notificare expediată de către administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service”, Timoșin Maxim în adresa BC „Energbank” SA, necâtând la faptul că a fost obligat prin hotărârea instanței de insolvență din 20 noiembrie 2015 să notifice toți creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Țurcan Cristina precum că BC „Energbank” SA a fost notificată în modul corespunzător, administratorul insolvenței expediind în termen în adresa tuturor potențialilor creditori notificări cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service”, deoarece nu a prezentat nici o probă în acest sens, la materialele cauzei lipsind notificarea expediată în adresa BC „Energbank” SA.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Chișinău nu era în drept să repună în termen cererea de validare a creanței BC „Energbank” SA, ultima neavând calitatea de creditor al SRL „Galsam-Service”, deoarece în cadrul examinării cererii de repunere în termen instanța de insolvență nu este în drept să se expună asupra temeiniciei cererii de validare a creanței și calității de creditor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul declarat de către Țurcan Cristina și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Țurcan Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic