

prima instanță: N. Mămăligă (Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zdrobău Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 50/297 m. Chișinău împotriva lui Zdrobău Valeriu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Zdrobău Valeriu și repus în termen apelul

c o n s t a ț ă:

La 31 iulie 2015 APLP 50/297 mun. Chișinău s-a adresat instanței de judecată cu acțiune împotriva lui Zdrobău Valeriu, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând încasarea datoriei 20 479,36 lei pentru serviciile comunale și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru m. Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Zdrobău Valeriu în beneficiul APLP 50/297 datoria de 20 479,36 lei și cheltuielile de judecată – 588,30 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 150 lei pentru înștiințarea părților. În rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la Zdrobău Valeriu în beneficiul statului taxa de stat 26,08 lei.

La 27 mai 2016 Zdrobău Valeriu a depus apel nemotivat, iar la 07.10 2016 – a depus apel motivat. A solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost admisă cererea lui Zdrobău Valeriu și repus în termen apelul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Zdrobău Valeriu și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 01 noiembrie 2016 Zdrobău Valeriu a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Zdrobău Valeriu și repus în termen apelul, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost admisă cererea lui Zdrobău Valeriu și repus în termen apelul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Zdrobău Valeriu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 noiembrie 2016 Zdrobău Valeriu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Zdrobău Valeriu și repus în termen apelul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. 116 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că reieșind din conținutul art. 116 alin. (5) CPC, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care s-a repus în termen apelul declarat de Zdrobău Valeriu, nu poate fi contestată cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Zdrobău Valeriu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zdrobău Valeriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru