

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Judecător: Cojocaru O.

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: Budăi N., Efros V., Muruianu I.

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

judecând recursurile declarate de către FIRMA COMERCIALĂ DE
PRODUȚIE „ION DRAG” SRL și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către FIRMA
COMERCIALĂ DE PRODUȚIE „ION DRAG” SRL împotriva Ministerului Justiției
al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg
privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin această încălcare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUȚIE „ION
DRAG” SRL și casată hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie
2016 în partea respingerii cerinței de constatare a încălcării dreptului la executare în
termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasării prejudiciului moral, cu emiterea
unei noi hotărâri pe aceste capete de cerere, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2016, FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUȚIE „ION DRAG”
SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al
Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen
rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral cauzat
prin această încălcare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este o societate comercială
înregistrată în Republica Moldova, iar la data de 07 decembrie 2005, Curtea de Apel

Economică a emis titlul executoriu nr. 2ae-791/05 prin care s-a dispus: „obligarea SA „Optimed” să retrocedeze „ION DRAG” SRL încăperile 94, 96 și 97, situate pe adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 3 ”.

Ulterior, la 04 iunie 2007, Curtea de Apel Economică a explicat prin încheiere ordinea de executare a deciziei Curții de Apel Economică din 07 decembrie 2005 în felul următor: prin retrocedarea în natură necondiționată a încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare nr. 3 din mun. Chișinău, proprietarului „ION DRAG” SRL de către SA „Optimed” fără careva vicii de ordin atât material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele care se află în ele”.

Susține reclamantul că bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 14 decembrie 2007, fiind identificate prin numărul cadastral 0100207.101.01.326.

Astfel, prin acțiunea formulată, reclamantul pretinde că până la momentul actual nu a putut obține executarea unei hotărâri definitive și irevocabile, deoarece în încăperile cu nr. 94, 96 și 97 s-a instalat abuziv altă societate comercială, specificând că acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare s-au dovedit a fi ineficiente și nu au permis repunerea reclamantului în drepturile încălcate.

La 12 mai 2016, a fost primită în procedură cererea de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată. (f. d. 24 și 98)

În completarea acțiunii, se menționează că, la 11 mai 2016, a fost întocmit raportul de evaluare a venitului ratat nr.12/EV/16, potrivit căruia, venitul ce putea fi obținut de către „ION DRAG” SRL în perioada 04 iunie 2007 – 11 mai 2016 de la locațiunea spațiilor comerciale nr. 94, 96 și 97, cu suprafața totală de 40,7 m.p., amplasate în bunul imobil cu nr. cadastral 0100207.101.01.326 din mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 3, constituie 147 237,6 euro. (f. d. 25 – 28)

Solicită „ION DRAG” SRL, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro, a venitului ratat în sumă de 147 237,6 euro și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 14 aprilie 2016, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a admis demersul Ministerului Justiției cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. (f. d. 16 – 17)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016, s-a respins acțiunea. (f. d. 111, 120 – 124)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL și casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016 în partea respingerii cerinței de constatare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil

a hotărârii judecătorești și încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri pe aceste capete de cerere. (f. d. 137 – 148)

Astfel, s-a constatat încălcarea dreptului „ION DRAG” SRL la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economică din 07 decembrie 2005 și s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 septembrie 2016.

La 10 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 22 septembrie 2016 în adresa participanților la proces pentru cunoștință. (f. d. 179)

La 27 octombrie 2016, „ION DRAG” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2016 și a hotărârii primei instanței din 14 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

La 17 noiembrie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursurile declarate de către „ION DRAG” SRL la 27 octombrie 2016 și Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 17 noiembrie 2016 sunt depuse în termen.

În motivare recursului, „ION DRAG” SRL afirmă că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, atunci când a apreciat prejudiciul moral și material cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, în temeiul art. 2 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și art. 14 din Codul civil, are dreptul la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat. Astfel, susține că imposibilitatea folosirii la liberă discreție a încăperilor 94, 96, 97, amplasate în complexul din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 3 prejudiciază grav interesele sale patrimoniale, în special când această durează circa 10 ani, iar persoana juridică este una cu scop comercial.

În opinia sa, Curtea de Apel Chișinău urma să dispună încasarea prejudiciului moral în mărime deplină, or însăși ideea că în perioada de peste 10 ani a pierdut în mod nedrept un venit de circa 140 000 euro cauzează suferințe psihice semnificative.

Subsidiar, unicul proprietar și administrator al „ION DRAG” SRL pretinde că stresul și frustrarea creată de situația descrisă i-a afectat grav sănătatea, suferind mai multe intervenții chirurgicale la inimă.

În argumentarea ilegalității deciziei contestate, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat art. 1 alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011. Prin urmare, precizează că factorul care afectează procedura de executare a hotărârii judecătorești din speța principală este comportamentul debitorului, care nu este o autoritate de stat pentru a-i putea fi imputată neexecutarea. Mai mult ca atât, din partea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu au fost mai multe solicitări privind anularea suspendării procedurii de executare, fiind respinse de către instanța de judecată.

În concluzie, recurentul a opinat că intimatul nu a prezentat probe veridice, pertinente și concludente, ce-ar confirma cauzarea unui anumit stres, frustrare ca rezultat al încălcării termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 28 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa „ION DRAG” SRL, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 167)

Până la data examinării pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursurile declarate.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, recursurile declarate de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL și Ministerul Justiției al Republicii Moldova au fost considerate admisibile.

În corespundere cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenții și intimatul au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*,

cauza Auza Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei din 19 aprilie 2007, cererea nr. 63235/0, § 72 – 75)

Verificând decizia contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Raportul juridic dedus judecății vizează acțiunea depusă și completată pe parcurs de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro, a venitului ratat în sumă de 147 237,6 euro și a tuturor cheltuielilor de judecată. (f. d. 3- 4, 24)

La 14 aprilie 2016, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a admis demersul Ministerului Justiției cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg. (f. d. 16 – 17)

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a respins acțiunea. Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că nu a fost probată lipsa de diligență a executorului judecătoresc sau pasivitatea acestuia în raport cu procedura de executare, iar în cadrul ședinței de judecată executorul judecătoresc a explicat că nu era în drept să întreprindă acțiuni, atunci când este suspendată executarea. Prin urmare, dacă nu a fost stabilită încălcarea dreptului „ION DRAG” SRL la executarea în termen rezonabil a actului judecătoresc, instanța a respins și pretențiile privind încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind subsecvente. (f. d. 111, 120 – 124)

La 22 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL și a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016 în partea respingerii cerinței de constatare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri pe aceste capete de cerere.

În acest sens, s-a constatat încălcarea dreptului „ION DRAG” SRL la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economică din 07 decembrie 2005 și s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, prejudiciul

moral în mărime de 30 000 lei. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 septembrie 2016. (f. d. 137 – 148)

La adoptarea soluției, potrivit jurisprudenței CEDO, instanța de apel a reținut că suspendarea executării silite a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile este o procedură licită, care are drept scop protecția ordinii sociale, însă doar în măsură în care suspendarea vizează o perioadă de timp strict necesară pentru depășirea unor circumstanțe excepționale. Corespunzător, termenul de neexecutare din speță de circa 11 ani nu poate fi privit sub nici o formă ca un termen rezonabil, iar pornind de la miza litigiului acest interval de timp nu are nici o justificare.

În același context, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut că suma de 30 000 lei pentru daunele morale este echitabilă, echivalentă și proporțională suferințelor psihice suportate de „ION DRAG” SRL, pe măsură să acopere prejudiciul moral. Cu privire la încasarea prejudiciului material, instanța a precizat că reclamantul nu a dovedit legătură causală dintre acțiunile statului din faptul neexecutării hotărârii și venitul ratat pretins în acțiune.

Studiind argumentele expuse în cererea de recurs și în referință, precum și decizia contestată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina civilă cu încălcarea normelor procedurale, ceea ce contravine în mod direct art. 26 alin. (3) și 432 alin. (3) lit. a) al CPC, și garanțiilor consacrate în art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) din CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Subsidiar, prin prisma art. 432 alin. (5) din CPC, Colegiul are obligația pozitivă, instituită de legislator, de a controla din oficiu decizia contestată din punctul de vedere al respectării normelor de drept procesual.

Conform art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare *cerere de chemare în judecată*) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (*examinează*) cauza în care se pretinde încălcarea.

În accepțiunea ultimului articol citat, judecarea acțiunii de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești de către un alt complet de judecată decât cel care a examinat cauza constituie un element inerent pentru realizarea scopului prevăzut de art. 1 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțe în fazele procesual anterioare, denotă că, recurentul „ION DRAG” SRL solicită constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economice Chișinău din 07 decembrie 2005 (f. d. 80 – 82), explicată ulterior prin încheierea Curții de Apel Economice Chișinău din 04 iulie 2007, după cum urmează: prin retrocedarea adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3, mun. Chișinău proprietarului „ION DRAG” SRL de către SA „Optimed” fără vicii de ordin atât material, cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele care se află în ele (f. d. 7 – 8).

În aceeași ordine de idei, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2006, au fost respinse recursurile declarate de către CF „Econ Renaștere” SRL și SC „Optimed” SA, fiind menținută decizia instanței de apel din 07 decembrie 2005. Astfel, Colegiul economic lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost compus din judecătorii: Ion Muruianu, Ion Vîlcov, Nina Cernat, Valentin Barba și Iurie Șumcov. (f. d. 83)

Instanța de recurs notează că prezenta pricină civilă a fost examinată în ordine de apel în următoarea componență: președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi și judecătorii: Valeri Efros și Muruianu Ion. (f. d. 135 – 137)

În ansamblul celor relatate, Colegiul observă că judecătorul Ion Muruianu a participat atât la examinarea cauzei în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cât și la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de ION DRAG” SRL privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a actului judecătoresc.

Totodată, conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată din 22 septembrie 2016, atestă că judecătorul Ion Muruianu nu și-a luat abținere, însă nici participării la proces nu au depus declarație de recuzare împotriva acestuia. La fel, la adoptarea actului judecătoresc nu și-a exprimat opinie separată asupra cazului. (f. d. 135)

La acest aspect, instanța de recurs învederează că imparțialitatea denotă lipsa preferințelor sau a favorizării. Conform jurisprudenței constante a CtEDO, existența imparțialității în sensul art. 6 § 1 trebuie să se stabilească în funcție de un test subiectiv și un test obiectiv. (a se vedea, între altele, *Fey împotriva Austriei*, 24 februarie 1993, seria A nr. 255, pct. 28 și 30, și *Wettstein împotriva Elveției*, nr. 33958/96, pct. 42,

CEDO 2000-XII). Totuși, nu există nicio delimitare clară între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, având în vedere că comportamentul unui judecător poate nu doar să genereze îndoieli obiectiv justificate în ceea ce privește imparțialitatea sa, din punctul de vedere al unui observator extern (testul obiectiv), ci poate viza și chestiunea convingerilor sale personale (testul subiectiv)) [a se vedea *Kyprianou împotriva Ciprului* (MC), nr. 73797/01, pct. 119, CEDO 2005-XIII].

În consecință, în unele cauze, în care poate fi dificilă obținerea unor probe care să infirme prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința privind imparțialitatea obiectivă oferă o garanție suplimentară importantă (a se vedea *Pullar împotriva Regatului Unit*, 10 iunie 1996, pct. 32, *Culegere* 1996-III).

Subsecvent, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost casată hotărârea primei instanțe și admisă parțial acțiunea civilă intentată de către „ION DRAG” SRL, ceea ce a condiționat declararea recursului împotriva acesteia. Respectiv, instanța consideră că în prezenta speță nu au fost oferite garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea judecătorului.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de recurs evidențiază că pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei prin prisma art. 3 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în contradicție cu normele de drept procedural a purces la examinarea acestuia în fond. Mai mult ca atât, eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind unul din temeiurile de trimitere a pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Un alt moment important în vederea asigurării unui proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului constă în elucidarea deplină ale circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii de către instanțele de judecată. De asemenea, Colegiul reiterează că responsabilitatea de a determina elementele de fapt rezultate din aprecierea probelor revine în primul rând instanțelor inferioare. Totuși, în situația în care acțiunile sus enumerate pot aduce atingere drepturilor procedurale ale ambilor părți, care sunt egale prin prisma art. 26 CPC și pentru a preveni unele erori care ar putea duce la o soluționare greșită a cauzei, instanța se poate pronunța asupra aspectelor procedurale care sunt necesare de a fi efectuate la rejudecarea cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reamintește că recurentul „ION DRAG” SRL prin recursul declarat solicită admiterea integrală a acțiunii, în special, constatarea

încălțării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro și a venitului ratat în sumă de 147 237,6 euro pentru perioada 04 iunie 2007 – 11 mai 2016. Cu toate acestea, în cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016, prezentată de către avocatul Andrei Briceag în interesele „ION DRAG” SRL (f. d. 88 – 89), este indicat că pe faptul neexecutării hotărârii definitive clientul său a depus acțiune împotriva statului, în temeiul Legii nr. 87, solicitând încasarea prejudiciului sub formă de venit ratat pentru o perioadă de 7 ani. Iar, la 25 noiembrie 2013, instanța a dispus încasarea din contul statului al prejudiciului material. (f. d. 89)

Contrar celor indicate, acțiunea dedusă judecății este depusă la 22 martie 2016 (f. d. 3), iar prin hotărârile pronunțate asupra ei nu a fost încasat nici un prejudiciu material. De fapt, cerința recurentului în această parte a fost respinsă de către instanțele inferioare ca neîntemeiată. Conjunctură enunțată este susceptibilă de îndoieli, or, nu este clar dacă avocatul recurentului a invocat prezenta acțiune sau o altă acțiune intentată anterior în baza aceeași Legi nr. 87 din 21 aprilie 2011. Astfel, din cercetarea deciziei contestate rezultă că instanța de apel a omis să dea o apreciere acestei circumstanțe, pertinente și concludente în viziunea instanței, și nu este posibil de stabilit dacă a ignorat-o sau a respins-o, și în ipoteză, care ar putea fi motivele unei asemenea soluții.

Un ultim moment al speței, care urmează a fi luat în considerație de instanța de apel, reprezintă condamnările în mod frecvent ale art. 6 § 1 din Convenție în cauze care au ridicat probleme similare cu cea din prezenta cerere în partea încasării prejudiciului moral și material. (*a se vedea* Prodan împotriva Moldovei, *cererea nr. 49806/99*, 10 noiembrie 2004, §§ 64 – 82; Rusu împotriva Moldovei, *cererea nr. 3479/04*, 15 aprilie 2008, §§ 33 - 37)

Totodată, Colegiul Curții Supreme de Justiție nu se pronunță asupra necesității admiterii sau respingerii cerinței recurentului „ION DRAG” SRL analizate în speță, dar asupra obligației instanței de apel de a da o apreciere celor menționate.

În fine, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălțarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va mai analiza celelalte motive invocate prin cererile de recurs, care vizează și fondul pricinii. De asemenea, în situația în care instanța de apel a încălțat normele de drept procedural la examinarea pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, de a casa decizia instanței de apel și de a trimite pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admit recursurile declarate de către de FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către FIRMA COMERCIALĂ DE PRODUCȚIE „ION DRAG” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin această încălcare, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală