

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitriu Valeriu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Armasari Lidia și Armasari Sergiu cu privire la contestarea actului administrativ, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Dumitriu Valeriu de retragere a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 cu încetarea procedurii în apel, respinsă cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Petru Bojoga privind încetarea procesului și restituit apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a ț ă

La 10 aprilie 2012, Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Armasari Lidia și Armasari Sergiu, solicitând anularea pct. 1.65 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentului nr. 65 din str. L. Deleanu 9/2, mun. Chișinău; declararea nulității ordinului de repartiție eliberat Lidiei Armasari și familiei acesteia; evacuarea Lidiei Armasari cu familia sa din apartamentul nominalizat; obligarea părților să elibereze ordin de repartiție reclamantului și a-l instala pe acesta împreună cu membrii familiei în apartamentul indicat și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea cu anularea pct. 1.65 din dispoziția Primarului general al mun. Chișinău

nr. 799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentului nr. 65 din str. L. Deleanu 9/2, mun. Chișinău. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, au fost admise recursurile declarate de către Dumitriu Valeriu și Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2012 și remisă pricina spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admisă parțial acțiunea, s-a anulat pct. 1.65 din dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentului nr. 65 din str. L. Deleanu 9/2, mun. Chișinău și ordinul de repartiție eliberat pe numele Lidiei Armasari și familiei acesteia în temeiul dispoziției nominalizate cu evacuarea Lidiei Armasari și Sergiu Armasari împreună cu familia din imobilul indicat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2014, Dumitriu Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 în partea respingerii acțiunii și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 21 ianuarie 2014 și Bojoga Petru, din numele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, a fost respins apelul depus de către Dumitriu Valeriu, repus în termen și admis apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Dumitriu Valeriu, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 17 iunie 2015, Dumitriu Valeriu printr-o cerere în scris a solicitat încetarea procedurii în apel în legătură cu retragerea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către Dumitriu Valeriu privind restituirea cererii de apel depusă de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, Bojoga Pentru, ca depusă de o persoană neîmpuțernicită și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, a fost admis apelul depus de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de către Dumitriu Valeriu, casată încheierea din 09 decembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La 22 noiembrie 2016, Petru Bojoga, în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, printr-o cerere a solicitat încetarea procesului civil în legătură cu încheierea la 02 decembrie 2013 a unei tranzacții de împăcare cu Dumitriu Valeriu, care a fost confirmată de către executorul judecătoresc Dumitru Manole.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea lui Dumitriu Valeriu de retragere a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 cu încetarea procedurii în apel, respinsă cererea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Petru Bogoja privind încetarea procesului și restituit apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 07 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Bojoga Petru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de încetare a procesului civil.

În susținerea recursului, reprezentantul recurenților a invocat că instanța de apel eronat a dispus restituirea apelului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, deoarece la materialele pricinii a fost prezentată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/2 din 30 ianuarie 2014 prin care a fost aprobată lista persoanelor împuternicite de a-i reprezenta interesele în organele de resort și instanțele de judecată.

Consideră că deși decizia nr. 1/2 a fost emisă 9 zile mai târziu, faptul dat nu constituie temei juridic de restituire a cererii de apel, deoarece la caz, în situația în care hotărârea instanței de judecată devine irevocabilă și urmează a fi executată, există pericol ca familia Armasari împreună cu trei copii minori să fie evacuată din imobil.

Indică Bojoga Petru, în interesul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a respins cererea privind încetarea procesului civil, or, la 02 decembrie 2013 între Primarul general al mun. Chișinău și Dumitriu Valeriu a fost încheiată o tranzacție de împăcare prin care au stabilit achitarea în contul ultimului a costului unui apartament cu două odăi în sumă de 42 828 Euro, la 11 martie 2014 fiind transferată suma de 811 564, 90 lei pe contul executorului judecătoresc, care la 12 martie 2014 a fost eliberată creditorului Dumitriu Valeriu. Astfel, în conformitate cu art. 265 alin. (1) lit. d) CPC, procesul civil urmează a fi încetat în legătură cu încheierea între părți a tranzacției de împăcare.

La 21 decembrie 2016, în adresa intimaților Dumitriu Valeriu, Armasari Lidia și Armasari Sergiu a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 09 ianuarie 2016, Dumitriu Valeriu a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel pe care o consideră legală și întemeiată. Indică că la data depunerii cererii de apel – 21 ianuarie 2014, Petru Bojoga nu avea careva împuterniciri de a declara apel și a reprezenta Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și (3) CPC, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterea pricinii în fond în instanță de apel. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar art. 80 alin. (1) CPC prevede că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 13 ianuarie 2014, Dumitriu Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, iar prin cererea din 17 iunie 2015 a solicitat încetarea procedurii în apel în legătură cu retragerea cererii de apel (f.d. 18, volumul II).

La 21 ianuarie 2014, și Petru Bojoga, în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 (f.d. 158, volumul I).

Întru confirmarea împuternicirilor sale au fost prezentate procurile nr. 02-116/54 din 19 martie 2013 și 07-116/92 din 26 iulie 2013, ambele fiind valabile până la 31 decembrie 2013 (f.d. 178-179, volumul I). De asemenea, a fost prezentată și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/2 din 30 ianuarie 2014 „Cu privire la delegarea de împuterniciri”, prin care a fost aprobat textul procurii prin care se acordă împuterniciri

reprezentanților consiliului, precum și lista persoanelor împuternicite de a-i reprezenta interesele în organele de resort și instanțele de judecată (f.d. 21-24, volumul II).

Ulterior, la dosar au mai fost anexate încă două procuri eliberate de către Consiliul municipal Chișinău pe numele lui Petru Bojoga datate cu 21 mai 2014 și respectiv 09 iunie 2014 (f.d. 188-189, volumul I).

La 22 noiembrie 2016, Petru Bojoga, în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, printr-o cerere a solicitat încetarea procesului civil în legătură cu încheierea la 02 decembrie 2013 a unei tranzacții de împăcare cu Dumitriu Valeriu, care a fost confirmată de către executorul judecătoresc Dumitru Manole (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea lui Dumitriu Valeriu de retragere a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 cu încetarea procedurii în apel, respinsă cererea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Petru Bogojă privind încetarea procesului și restituit apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 noiembrie 2016, corect a dispus încetarea procedurii în apel în legătură cu retragerea apelului de către Dumitriu Valeriu, în condițiile în care în conformitate cu art. 374 alin. (3) CPC în cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel în privința persoanei care a renunțat la apel.

De asemenea, instanța de apel corect a respins cererea privind încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. d) CPC înaintată pe parcursul examinării pricinii în ordine de apel de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, or, tranzacția de împăcare, încheiată între Dumitriu Valeriu și Primarul general al mun. Chișinău la 02 decembrie 2013, conform căreia lui Dumitriu Valeriu i-a fost achitat costul unui apartament cu două odăi – 42 828 Euro cu încetarea procedurii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2011 emise în cadrul unui alt litigiu, nu poate servi drept temei de încetare a prezentului proces în conformitate cu art. 265 lit. d) CPC.

Instanța de recurs consideră legală și întemeiată încheierea instanței de apel din 24 noiembrie 2016 și în partea ce ține de restituirea apelului declarat de către Bojoga Petru din numele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, la momentul depunerii cererii de apel – 21 ianuarie 2014, Bojoga Petru nu deținea împuterniciri de reprezentare a apelanților-pârâți, procurile anexate din 19 martie 2013 și 26 iulie 2013 fiind valabile doar până la 31 decembrie 2013, iar următoarele împuterniciri prezentate de reprezentantul autorităților date sunt din 30 ianuarie 2014, 21 mai 2014 și 09 iunie 2014, cu termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2014.

Nu poate fi reținută ca probă ce demonstrează împuternicirile lui Petru Bojoga de a declara apel din numele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău la 21 ianuarie 2014, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/2 din 30 ianuarie 2014

de aprobare a listei persoanelor împuternicite de a-i reprezenta interesele în instanțele de judecată, dat fiind faptul că decizia dată a fost emisă cu o dată ulterioară depunerii cererii de apel de către Petru Bojoga și respectiv, nu confirmă dreptul acestuia de a reprezenta recurenții-pârâți la 21 ianuarie 2014.

Referitor la argumentul reprezentantului recurenților precum că în cazul restituirii cererii de apel există pericolul ca familia Armasari împreună cu trei copii minori să fie evacuată din imobil în urma executării hotărârii primei instanțe, în speță acesta este irelevant. Or, în caz contrar, prin admiterea unui apel depus de către o persoană neîmputernicită, se încalcă principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitriu Valeriu împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Armasari Lidia și Armasari Sergiu cu privire la contestarea actului administrativ, evacuarea din imobil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic