

prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: Andronic T.
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Vascan N., Negru V., Fistican E.

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria orașului Strășeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Strășeni împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni și Baltaga Sergiu, intervenienți accesorii Florea Ecaterina și notarul public Goncearuc Galina privind anularea acordului de modificare al contractului vânzare – cumpărare și obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria orașului Strășeni, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2015, Primăria orașului Strășeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni și Baltaga Sergiu, intervenienți accesorii Florea Ecaterina, notarul public Goncearuc Galina privind anularea acordului de modificare al contractului vânzare – cumpărare și obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 15 mai 2008 și la 13 aprilie 2011, a eliberat pârâtului Baltaga Sergiu procesele – verbale privind recepția finală a construcției provizorii, situate pe str. Mihai Eminescu 19/a. Astfel, pe parcursul anului 2015, a constatat că această construcție a fost înregistrată ca bun imobil la Oficiul Cadastral Teritoriale Strășeni, fiindu-i atribuit următorul numărul cadastral - 8001107275.01.

Consideră că procesul – verbal de recepție finală nu prevede recepționarea unui bun imobil, astfel încât înregistrarea imobilului menționat este ilegală și urmează a fi radiată.

În continuare, cu privire la acordul de modificare a contractului de vânzare – cumpărare nr. 1340 din 06 iunie 2002, reclamantul subliniază că nu este de competența primarului de a iniția procedura de modificare a hotarelor terenurilor și de luare a deciziilor privind modificarea suprafețelor terenurilor sau vânzarea terenurilor, deoarece dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. b); c); e) al Legii cu privire la administrația publică locală și art. 10 alin. (1) al Codului funciar prevede că aceste atribuții țin de competența consiliilor satești și orășenești. În acest sens, numai prin decizia consiliului local era posibil de a modifica hotarele terenului și aprobarea vânzării acestuia.

Suplimentar, susține că primarul V. Botnari nu a fost împuternicit de Consiliul local de a iniția procesul de modificare a hotarelor și de vânzare a terenului cu numărul cadastral 8001107275 în varianta înscrisă în acordul contestat în prezenta acțiune.

Solicită Primăria orașului Strășeni, recunoașterea nulă a acordului de modificare din 25 octombrie 2005 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1340 din 06 iunie 2002 și obligarea efectuării radierii înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu privire la construcția provizorie, înregistrată cu nr. 8001107275.01.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 decembrie 2015, a fost respinsă acțiunea și s-a încasat de la Primăria or. Strășeni în beneficiului Baltaga Sergiu cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1 000 lei. (f. d. 70, 76- 77)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de Primăria or. Strășeni, fiind menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 decembrie 2015. (f. d. 102 – 108)

La 17 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 29 iunie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 102)

La 19 octombrie 2016, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău au corectat eroarea mecanică strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în partea datei adoptării deciziei, prin înlocuirea sintagmei incorecte „29 iunie 2016” cu sintagma corectă „22 iunie 2016”. (f. d. 121 – 123)

La 17 octombrie 2016, Primăria orașului Strășeni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 22 iunie 2016 și a hotărârii primei instanței din 14 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Primăria or. Strășeni la 17 octombrie 2016 este depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016.

În motivarea recursului, Primăria or. Strășeni afirmă că instanțele judecătorești au ajuns la o concluzie eronată, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă. Astfel, consideră că pentru încheierea acordului de modificare din 25 octombrie 2005 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1340 din 06 iunie 2002 era necesar consimțământul Consiliului or.

Strășeni. La fel, a precizat că OCT Strășeni nu era în drept să înregistreze construcția provizorie ca bun imobil în Registrul bunurilor imobile.

Într-un final, susține că pricina civilă a fost examinată fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni, Baltaga Sergiu, Florea Ecaterina și notarul public Goncearuc Galina cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 140)

Până la data examinării pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Primăria orașului Strășeni în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria orașului Strășeni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria orașului Strășeni se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală