

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Donos A.
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Grosu I., Corcenco A., Corolevschi D.

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Martîniuc Valentin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Martîniuc
Valentin împotriva Diomova Tamara, intervenient accesoriu notarul public Maria
Popovici privind declararea nulității contractului de donație și înregistrării
cadastrale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Martîniuc Valentin, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2014, Martîniuc Valentin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Diomova Tamara privind declararea nulității contractului de
donație și înregistrării cadastrale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 15 aprilie 2014, a decedat
soția lui, Martîniuc Elizaveta, fiind în căsătorie cu ea din anul 1994. Astfel, se arată
că în timpul căsniciei au dobândit apartamentul nr. 15, format din 2 odăi, situat pe
bd. Larisa 16, mun. Bălți.

În desfășurarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a comunicat că
după decesul soției a aflat că apartamentul a fost donat nepoatei soției decedate,
Diomova Tamara. Respectiv, a relatat că, la 16 februarie 2006, a fost întocmit
contractul de donație nr. 816 la notarul public Popovici Maria. Prin urmare, el și
soția sa au donat apartamentul pârâtei Diomova Tamara.

Sușține că la momentul semnării contractului era sigur că întocmește contract
de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, iar pârâta va deveni
proprietarul apartamentului după decesul lui. A invocat că nu a putut încheia
contract de donație, deoarece nu avea altă locuință. Totodată, a accentuat că după
decesul soției locuiește în apartament de unul singur.

Reclamantul a precizat că achită toate serviciile comunale, întrucât considera că este proprietarul părții sale din apartament.

În opinia sa, contractul de donație a fost încheiat prin inducerea sa în eroare, deoarece era sigur că a întocmit un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Solicită Martîniuc Valentin, declararea nulității contractului de donație nr. 816 din 16 februarie 2006 pentru ½ cotă - parte din apartamentul nr. 15, situat pe bd. Larisa 16, mun. Bălți și anularea înregistrării cadastrale a ½ cotă – parte din acest apartament pe numele pârâtei Diomova Tamara.

La 30 martie 2016, Martîniuc Valentin a depus cerere de completare a temeiului acțiunii, prin indicarea art. 227 al Codului civil, considerând că actul juridic contestat este afectat de eroare. (f. d. 124)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2015, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Maria Popovici. (f. d. 38)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 129, 135 – 139)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Martîniuc Valentin, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016. (f. d. 168 - 171)

La adoptarea soluției, instanța de apel a stabilit că Martîniuc Valentin nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea demonstrării că a fost afectat de eroare contractul de donație nr. 816 din 16 februarie 2006. La fel, a reținut că actul juridic contestat nu este nul în temeiul art. 827 alin. (4) din Codul civil, întrucât în conținutul acestuia nu este stipulat că bunul imobil trece în proprietate după decesul donatorului.

La 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat copia deciziei integrale din 25 august 2016 în adresa participanților la proces pentru cunoștință. (f. d. 172)

La 27 octombrie 2016, Martîniuc Valentin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 25 august 2016 și a hotărârii primei instanței din 30 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Martîniuc Valentin este depus în termen, deoarece decizia integrală a instanței de apel a fost recepționată contrasemnătură la 27 septembrie 2016, ce se adeverește prin avizul de recepție. (f. d. 174)

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul a invocat prevederile art. 432 din CPC. În opinia sa, consideră că a demonstrat că a fost dus în eroare de către pârâtă la întocmirea contractului de donație nr. 816 din 16 februarie 2006. Totodată, a menționat că instanțele au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Tamarei Diomova și notarului public Popovici Maria cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 189)

La 10 ianuarie 2017, notarul public Popovici Maria a depus referință prin care care a solicitat respingerea recursului, ca neîntemeiat.

Până la data examinării pricinii, Tamara Diomova nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Martîniuc Valentin în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Martîniuc Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Martîniuc Valentin se consideră inadmisibil.
 Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
 Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală