

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-70/17

Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Macari Claudia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Vasile împotriva Claudiei Macari privind evacuarea din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Macari Claudia și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2015,

c o n s t a t ă

La 07 iunie 2013, Macari Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Claudiei Macari, solicitînd evacuarea acesteia din apartamentul nr. 92 situat în mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna aprilie 2004, apartamentul nr. 92 situat pe adresa mun. Chișinău, str. Academiei, nr. 2 a fost înregistrat de către Florea Valentina pe numele lui Macari Vasile în baza contractului de donație nr. 2021 din 28.04.2004.

Menționează reclamantul că, o consideră posesor nelegitim al apartamentului litigios pe pîrîta-mama Macari Claudia a.n. 25.02.1960, care î-și bate joc de dînsul reclamantul-feciorul ei.

Indică reclamantul că, mai mult ca atît, pîrîta Macari Claudia are înregistrată pe numele ei o casă pentru specialiști și un lot de pămînt de 0,36 ari.

Mai menționează reclamantul că, pîrîta Macari Claudia refuză de a elibera benevol apartamentul litigios, iar dînsul este nevoit să locuiască la gazdă împreună cu soția și copilul minor în vîrstă de 1,7 ani.

Ulterior, Macari Claudia a depus acțiune reconvențională împotriva lui

Macari Vasile, solicitînd obligarea lui Macari Vasile de a o asigura cu un loc de trai/domiciliu și încasarea pensiei alimentare de întreținere.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2015, s-a refuzat în primirea acțiunii reconvenționale pîrîtei Macari Claudia către Macari Vasile privind asigurarea cu un loc de domiciliu și încasarea pensiei alimentare de întreținere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2015:

-S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Macari Vasile împotriva Claudiei Macari cu privire la evacuarea din apartamentul nr. 92, situat în mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2, fără acordarea altui spațiu locativ;

-S-a dispus evacuarea Claudiei Macari din apartamentul nr. 92, situat în mun. Chișinău, str. Academiei nr. 2, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 09 noiembrie 2015, Macari Claudia, reprezentată de avocatul Gamurari Victoria, a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă de Macari Vasile să fie respinsă integral. La fel, apelanta a solicitat casarea încheierii primei instanțe din 11 februarie 2015 prin care s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale privind obligarea asigurării cu un loc de domiciliu și încasarea pensiei alimentare de întreținere, cu admiterea primirii spre examinare a acțiunii reconvenționale depuse de dînsa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Macari Claudia, reprezentată de avocatul Gamurari Victoria. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2015.

La 10 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Macari Claudia a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de Macari Vasile și admisă acțiunea reconvențională depusă de Macari Claudia.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în

care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Macari Claudia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Macari Claudia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Macari Claudia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță