

Prima instanță: Judecătoria Glodeni  
Judecător: A. Ciobanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2ra-78/17

## ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Pralea Grigore în interesele Mariei Bondarciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bodnarciuc Maria împotriva Valentinei Bodnarciuc și Bodnarciuc Vasili, intervenient accesoriu notarul public Paterău Claudia, privind declararea nulității contractului de donație și anularea înregistrării dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Bodnarciuc Maria și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 24 iunie 2016,

### c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2015, Bodnarciuc Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Bodnarciuc și Bodnarciuc Vasili privind declararea nulității contractului de donație și anularea înregistrării dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea actinii reclamanta a indicat că, din anul 2002, ea este proprietara lotului de pământ destinat construcției locative, cu numărul cadastral 4840201.295, cu suprafața de 0,2006 ha., construcției locative cu numărul cadastral 4840201.295.01 cu suprafața de 55,2 m.p., construcției accesorii cu numărul cadastral 4840201.295.02, cu suprafața de 15,9 m.p., construcției accesorii cu număr cadastral 4840201.295.03, cu suprafața de 6,0 m.p., lotul pentru grădini cu număr cadastral 4840301142, cu suprafața de 0,1008 ha., amplasate în satul Sturzovca, raionul Glodeni. Aceste bunuri au revenit ei în drept de proprietate prin moștenire de la mama sa. A avut grijă de aceste bunuri, s-a

ocupat de reparația bunurilor imobile, a prelucrat lotul de pământ.

Mai indică că, după înregistrarea căsătoriei fiului ei Bodnarciuc Vasili cu pârîta Bodnarciuc Valentina, ambii au trecut cu traiul în imobilul ei.

Din motiv că ajunsese la o vîrstă înaintată și avea nevoie de ajutor, la propunerea fiului ei, a căzut de acord să încheie contract de înstrăinare a bunurilor cu condiția că Bodnarciuc Valentina și Bodnarciuc Vasili o vor întreține, o vor ajuta la necesitățile gospodăriei, îi vor procura medicamente și îmbrăcăminte, vor pregăti mîncare și vor spăla hainele.

Menționează reclamanta că, cu oformarea documentelor necesare s-au ocupat pîrîții, necătînd la faptul că o procură în acest sens ea nu le-a eliberat.

Astfel, la 05 septembrie 2008, a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunurilor imobile în biroul notarial Glodeni. Un exemplar de pe acest contract ea nu l-a primit, din care cauză nu a fost posibil de a face cunoștință cu conținutul acestuia.

Afirmă reclamanta că, cu condițiile și conținutul contractului a făcut cunoștință în luna septembrie 2015, cînd fiul ei, Bodnarciuc Vasili, i-a comunicat că Bodnarciuc Valentina a înaintat o acțiune în judecată privind partajarea bunurilor imobile și i-a dat o copie a contractului încheiat la 05.09.2008. Atunci a constatat că a fost încheiat un contract de donație.

Menționează că, după încheierea contractului la notar, ea era sigură că rămîne proprietara bunurilor imobile, iar dreptul de proprietate asupra lor va trece la pîrîți după decesul ei, mai mult ca atît, ea continua să locuiască în gospodăria sa și a continuat să se folosească de toate bunurile.

Mai indică reclamanta că, în timpul căsătoriei lui Bodnarciuc Vasili cu Bodnarciuc Valentina, aceasta deseori o înjosea, o amenința cu răfuiala fizică, o maltrata și o alunga de acasă. Ultimul incident de acest gen a avut loc pe data de 20 octombrie 2015, fiind nevoită de a se adresa la poliție.

Invocînd dipozițiile art. 216, 219, 227 Cod civil, solicită reclamanta, declararea nulității contractului de donație în 1/2 parte a lotului de pământ destinat construcției locative, cu numărul cadastral 4840201.295, cu suprafața de 0,2006 ha., a construcției locative cu numărul cadastral 4840201.295.01 cu suprafața de 55,2 m.p., a construcției accesorii cu număr, cadastral 4840201.295.02, cu suprafața de 15,9 m.p., a construcției accesorii cu număr cadastral 4840201.295.03, cu suprafața de 6,0 m.p., a lotului pentru grădini cu număr cadastral 4840301142. c suprafața de 0,1008 ha., amplasate în satul Sturzovca, raionul Glodeni și anularea înregistrării dreptul, de proprietate din Registrul bunurilor imobile în parte.

Ulterior reclamanta printr-o cerere a concretizat cerințele înaintate solicitînd, declararea nulității contractului de donație a lotului de pământ destinat construcției locative, cu numărul cadastral 4840201.295, cu suprafața de 0,2006 ha., a construcției locative cu numărul cadastral 4840201.295.01 cu suprafața de 55,2 m.p., a construcției accesorii cu număr, cadastral 4840201.295.02, cu suprafața de 15,9 m.p., a construcției accesorii cu număr cadastral 4840201.295.03,

cu suprafața de 6,0 m.p., a lotului pentru grădini cu număr cadastral 4840301142. c suprafața de 0,1008 ha., amplasate în satul Sturzovca, raionul Glodeni, înregistrat la 05 septembrie 2008 sub nr. 6909 cu întoarcerea părților în situația inițială și anularea înregistrării dreptului, de proprietate din Registrul bunurilor imobile în parte.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 01 aprilie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, cu alăturarea la partea pârîtă, notarul public Paterău Claudia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 24 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea Mariei Bodnarcuic împotriva Valentinei Bodnarcuic și Bodnarcuic Vasilie, intervenient accesoriu notarul public Paterău Claudia, privind declararea nulității contractului de donație și anularea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Bodnarcuic Maria în folosul Valentinei Bodnarcuic cheltuielile de judecată în sumă de 3 500 lei.

La 04 iulie 2016, Bodnarcuic Maria a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, ulterior completîndu-l, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, s-a respins apelul declarat de către Bodnarcuic Maria și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 24 iunie 2016. S-a încasat de la Bodnarcuic Maria în beneficiul Valentinei Bodnarcuic cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică suportate în cadrul instanței de apel în sumă de 2 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Pralea Grigore în interesele Mariei Bondarcuic (mandat nr. 0074709) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, probele fiind apreciate arbitrar. A menționat faptul că Bondarcuic Maria a.n. 1939 nu putea în fața notarului să semneze un asemenea contract în care este diferența în familie (pașaport Bondarcuic Maria, iar în contract Bodnarcuic).

La 20 decembrie 2016, avocatul Nemerenco Veaceslav în interesele Valentinei Bodnarcuic (mandat nr. 0483289) a prezentat referință pe marginea recursului, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 29 decembrie 2016, Bodnarcuic Vasili a prezentat referință pe marginea recursului depus de Bondarcuic Maria, solicitînd admiterea recursului în sensul declarat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul

este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pralea Grigore în interesele Mariei Bondarciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul

trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de asemenea aspecte nu se regăsesc.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pralea Grigore în interesele Mariei Bondarciuc ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Pralea Grigore în interesele Mariei Bondarciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță