

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: A. Mocanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, N. Simciuc, I. Cimpoi

Dosarul nr. 2ra-116/17

ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Carpinski Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Aneni Noi împotriva lui Carpinski Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „La Mihai” privind încasarea datoriilor față de bugetul public național,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Aneni Noi, s-a casat hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 13 aprilie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat Aneni Noi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Carpinski Serghei privind încasarea datoriilor față de bugetul public național.

Ulterior Inspectoratul Fiscal de Stat Aneni Noi a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Carpinski Serghei și SRL „La Mihai” a datoriilor față de bugetul public național.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că la 24 august 2009, Carpinski Serghei cu mijlocul de transport de model Iveco 440, n/î AN AO 998 transporta pietriș pe itinerarul Fetești-Chișinău. În urma verificării sarcinii pe osie a mijlocului de transport menționat de către echipa de control a SA „Drumuri” din r. Rîșcani, pe numele lui Carpinski Serghei s-a întocmit procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 20016/1 din 24 august 2009 pentru depășirea greutății totale admise și sarcinii pe osii.

Conform prevederilor art. 351 alin. (4) Cod Fiscal pentru încălcarea dată s-a aplicat taxa dublă stabilită care constituie 14 390, 64 lei. Mijlocul de transport de model Iveco 440, n/î AN AO 998 conform datelor CRIS „Registru” este înregistrat cu drept de proprietate după Dugan Igor, conducătorul SRL „La Mihai” cu genul

principal de activitate „Servicii de expediere și transport”. Atît Carpinschii Serghei cît și SRL „La Mihai” se află la evidență ca contribuabil la IFS Anenii Noi.

Conform art. 8 alin. (2) lit. e) Cod fiscal, contribuabilul este obligat să achite la timp și integral la bugetul public național sumele calculate ale impozitelor și taxelor. Pîrîții însă nu achită plățile la bugetul național, datoria față de buget la data de 21 noiembrie 2013 constituie 22 177, 39 lei, ce constă din taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova a căror masă totală, sarcină pe axă sau ale căror dimensiuni depășesc limitele admise în sumă de 14 390, 64 lei și penalitatea 7 786, 75 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 aprilie 2016, acțiunea înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Aneni Noi a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Aneni Noi, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 13 aprilie 2016 și s-a adoptat o nouă hotărîre prin care acțiunea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Aneni Noi s-a admis. S-a încasat în mod solidar de la Carpinschi Serghei și SRL „La Mihai” în beneficiul statului suma de 22 177, 39 lei și taxa de stat în mărime de 1 115, 32 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Carpinschi Serghei prin intermediul avocatului Capbătut Alexei (mandat nr. 0503552) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 13 aprilie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Carpinschi Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul

nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Carpinschi Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Carpinschi Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță