

D E C I Z I E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Prohorov Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prohorov Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Prohorov Vladimir, s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2015 Prohorov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Prohorov Vladimir a indicat că bunica sa Prohorov Natalia, născută în anul 1881 și decedată la 31 mai 1952, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 1997 a fost recunoscută victimă a represiunilor politice începând cu anul 1940 pînă în 1949.

Prin decizia Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000 tatăl său Prohorov Gheorghe a fost recunoscut proprietarul apartamentelor nr.3 și nr. 6 din casa nr. 141, str. Șciusev, mun. Chișinău, fiind dispusă evacuarea Tamarei Luchianov, Luchianov Serghei, Luchianov Natalia împreună cu toți membrii minori din apartamentul 3 și evacuarea lui Micleușan Serghei, Micleușan Vera și Micleușan Ghenadie cu toți membrii minori din apartamentul nr. 6 cu obligarea Primăriei mun. Chișinău să acorde acestor familii alte încăperi de locuit care să corespundă cerințelor sanitare și tehnice și să se afle în raza municipiului Chișinău.

După rămânerea definitivă a deciziei Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000, la cererea tatălui său Prohorov Gheorghe, prima instanță a eliberat titlul executoriu nr. 2-344/98 din 04 aprilie 2000.

La 26 septembrie 2004 tatăl său a decedat și în baza certificatelor de moștenitor testamentar nr. 790 și nr. 793 din 11 februarie 2005 a devenit proprietarul apartamentelor nr. 3 și nr. 6 din casa nr. 141, str. Șciusev, mun. Chișinău, numerele cadastrale 010051711401003 și 010051711401006.

Primăria mun. Chișinău nu a executat decizia Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000 și pînă în prezent nu s-a instalat în apartamentele care-i aparțin cu drept de proprietate.

Începînd cu anul 2000 s-au adresat împreună cu tatăl său de repetate ori Primăriei mun. Chişinău, Procuraturii Buiucani mun. Chişinău, Direcţiei Generale Locativ-Comunală şi Amenajare, Departamentului de Executare, Ministerului Justiţiei, Procuraturii mun. Chişinău, însă pînă în prezent decizia Tribunalului mun. Chişinău din 04 aprilie 2000 nu a fost executată.

Prin neexecutarea deciziei Tribunalului mun. Chişinău i se încălcă dreptul de proprietate, fiind lipsit de posibilitatea de a locui împreună cu familia în apartamentele care-i aparţin şi pentru care anual achită impozite.

A fost lipsit de posibilitatea de a da în chirie apartamentele nr. 3 şi nr. 6 din casa nr. 141, str. Şciusev, mun. Chişinău, fiindu-i cauzat prejudiciu material evaluat de bursa imobiliară „Lara” societate cu răspundere limitată la preţul de 563 530 lei.

Prin neexecutarea deciziei Tribunalului mun. Chişinău persoanele cu funcţii de răspundere a Primăriei mun. Chişinău i-au cauzat suferinţe fizice şi morale.

Cere Prohorov Vladimir încasarea din contul Primăriei mun. Chişinău a prejudiciului material în mărime de 563 530 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei şi cheltuielile de judecată (f.d. 2-6).

La 15 decembrie 2015 Prohorov Vladimir a depus cerere cu privire la modificarea cuantumului pretenţiilor din acţiune, solicitând încasarea din contul Primăriei mun. Chişinău a prejudiciului material în mărime de 953 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei şi cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei (f.d. 98-99).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 21 ianuarie 2016 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Prohorov Vladimir.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chişinău în beneficiul lui Prohorov Vladimir prejudiciul material ratat începînd cu luna februarie 2005 pînă în luna iunie 2011 în mărime de 418 865,9 lei.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chişinău în beneficiul lui Prohorov Vladimir prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chişinău în beneficiul lui Prohorov Vladimir cheltuielile de judecată în mărime de 3 600 lei.

S-au respins în rest pretenţiile (f.d. 133, 140-144).

Prin procura din 13 ianuarie 2016 Cobzarenco Viorica a fost împuternicită de Primăria mun. Chişinău să-i reprezinte interesele în instanţa de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 107).

La 01 februarie 2016 reprezentantul Cobzarenco Viorica a depus în interesele Primăriei mun. Chişinău apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 21 ianuarie 2016 (f.d. 139).

La 16 februarie 2016 Prohorov Vladimir a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 21 ianuarie 2016 (f.d. 147-150).

Prin încheierea Curtii de Apel Chişinău din 01 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Chişinău.

S-a explicat Primăriei mun. Chişinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată pînă la 01 aprilie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a stabilit şedinţă de judecată pentru 19 aprilie 2016, ora 14:40 pentru soluţionarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chişinău (f.d. 153-155).

Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a prelungit Primăriei mun. Chişinău termenul pentru prezentarea apelului motivat pînă la 01 iunie 2016.

A explicat Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată pînă la 01 iunie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

A stabilit ședință de judecată pentru 14 iunie 2016, ora 11:00 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău (f.d. 158-160).

La 14 iunie 2016 reprezentantul Cobzareno Viorica a depus în interesele Primăriei mun. Chișinău apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 (f.d. 164-166).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 iulie 2016 respins apelul declarat de Prohorov Vladimir.

A admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru din 21 ianuarie 2016 și a emis o nouă hotărîre prin care:

A respins cererea de chemare în judecată depusă Prohorov Vladimir (f.d. 177-186).

La 03 noiembrie 2016 Prohorov Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Prohorov Vladimir a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii nu a aplicat Legea care trebuia să fie aplicată.

Instanța de apel nu a luat în considerație că în urma inacțiunilor Primăriei mun. Chișinău i se încalcă grav dreptul de proprietate, fiindu-i cauzat prejudiciu material și moral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 28 decembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Prohorov Vladimir în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 09 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 iulie 2016 (f.d. 187).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Prohorov Vladimir.

Prin urmare, recursul declarat de Prohorov Vladimir la 03 noiembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 1997 Prohorov Natalia, născută în anul 1881 și decedată la 31 mai 1952, a fost recunoscută victimă a represiunilor politice începînd cu anul 1940 pînă în 1949 (f.d. 11).

Prin decizia Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000 Prohorov Gheorghe a fost recunoscut proprietarul apartamentelor nr. 3 și nr. 6 din casa nr. 141, str. Șciusev, mun. Chișinău, fiind dispusă evacuarea Tamarei Luchianov, Luchianov Serghei, Luchianov Natalia împreună cu toți membrii minori din apartamentul 3 și evacuarea lui Micleușan Serghei, Micleușan Vera, Micleușan Ghenadie cu toți membrii minori din apartamentul nr. 6 cu obligarea Primăriei mun. Chișinău să acorde acestor familii alte încăperi de locuit care să corespundă cerințelor sanitare și tehnice și să se afle în raza mun. Chișinău (f.d. 14-21).

Primăria mun. Chișinău prin răspunsul 30 septembrie 2003 a comunicat lui Prohorov Gheorghe că este în imposibilitate de a executa decizia Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000 din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău (f.d. 44).

Prin certificatele de moștenitor testamentar nr. 790 și nr. 793 din 11 februarie 2005 se confirmă că după decesul lui Prohorov Gheorghe la 26 septembrie 2004, Prohorov Vladimir a devenit moștenitorul apartamentelor nr. 3 și nr. 6 din casa nr. 141, str. Șciusev, mun. Chișinău, cu suprafețele de 37,9 m² și 71,8 m² (f.d. 8-10).

La 29 aprilie 2014 Prohorov Vladimir a adresat executorului judecătoresc Boțan Gorghe cerere solicitînd executarea deciziei Tribunalului mun. Chișinău din 04 aprilie 2000 (f.d. 22).

Executorul judecătoresc Boțan Gorge prin încheierea din 13 ianuarie 2014 a restituit fără executare documentul executoriu nr. 2-344/98 din 04 aprilie 2000 pe motiv că creditorul nu a achitat taxele și spezele pentru efectuarea actelor în procedura de executare (f.d. 23).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Prohorov Vladimir, s-a constatat încălcarea dreptului lui Prohorov Vladimir la executarea în termen rezonabil a hotărîrii, s-a încasat din contul bugetului de stat în beneficiul acestuia prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei și s-a respins în rest acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 113-115).

La 07 aprilie 2015 Prohorov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată, majorată ulterior împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

La 01 februarie 2016 reprezentantul Cobzareno Viorica a depus în interesele Primăriei mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 (f.d. 139).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Chișinău.

S-a explicat Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată pînă la 01 aprilie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 19 aprilie 2016, ora 14:40 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău (f.d. 153-155).

Prin scrisoarea nedată Curtea de Apel Chișinău a expediat Primăriei mun. Chișinău copia încheierii din 01 martie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 19 aprilie 2016 ora 14:40 (f.d. 156).

Prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii se confirmă că Primăria mun. Chișinău a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 la 15 martie 2016 (f.d. 157).

Pînă la 01 aprilie 2016 Primăria mun. Chișinău nu a prezentat apelul motivat.

În ședința de judecată din 19 aprilie 2016 Primăria mun. Chișinău nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal și nu a indicat motivele ce confirmă imposibilitatea prezentării acesteia.

În conformitate cu art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amîne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a prelungit Primăriei mun. Chișinău termenul pentru prezentarea apelului motivat pînă la 01 iunie 2016.

A explicat Primăriei mun. Chișinău că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată pînă la 01 iunie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

A stabilit ședință de judecată pentru 14 iunie 2016, ora 11:00 pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău (f.d. 158-160).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale,

organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Primăria mun. Chișinău nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și a prezentat apelul motivat la 14 iunie 2016 (f.d. 164-166).

Contrar acestor circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău a considerat apelul depus de Primăria mun. Chișinău la 14 iunie 2016 ca fiind în termen și l-a examinat pe fond.

În încheierea din 19 aprilie 2016 se indică că apelantul în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată pînă la 01 iunie 2016, aceasta nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Curtea de Apel Chișinău în decizia contestată menționează că a acordat termen repetat pentru prezentarea apelului motivat pînă la 01 iunie 2016 și Primăria mun. Chișinău conformându-se indicațiilor a prezentat apelul motivat la 14 iunie 2016, însă nu a motivat din care considerente a ajuns la această concluzie.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Prohorov Vladimir, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să verifice dacă Primăria mun. Chișinău a îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 19 aprilie 2016 și dacă a depus apelul motivat în interiorul termenului acordat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Prohorov Vladimir.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prohorov Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată și se restituie la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan

