

Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea actelor de dispoziție de atribuire a rutei, anularea ordinului, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 28 iulie 2015 avocatul Chetrușcă Viorel a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 12 august 2015 avocatul Chetrușcă Viorel a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea actelor de dispoziție de atribuire a rutei, anularea ordinului, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Chetrușcă Viorel a indicat că societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” are genul de activitate transportul de călători pe rute regulate interne din Republica Moldova și deservește de ani de zile ruta „Tiraspol-09.00/Ceadâr-Lunga-15.00”.

La 01 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” a adresat Ministrului Transportului și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă indicând că ruta „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30” îi încalcă drepturile, deoarece se suprapune cu ruta deservită fără respectarea intervalului de 30 minute și nu este justificată din perspectiva traficului.

Ministrul Transportului și Infrastructurii Drumurilor prin răspunsul nr. 02/6-962 din 16 iulie 2015 a comunicat că ruta „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30” prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014 a fost atribuită societății cu răspundere limitată „Sensor” și societății cu răspundere limitată „Autocontact” și a respins cererea prealabilă ca tardivă, fără a motiva pertinent acest refuz.

Prin deschiderea rutei litigioase este grav afectată activitatea economică a rutei „Tiraspol-09.00/Ceadâr-Lunga-15.00” administrată de societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto”, deoarece orele de tranzitare a satelor se suprapun în mod ilegal, fiind încălcat Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006.

Cere avocatul Chetrușcă Viorel anularea actelor de dispoziție ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de înființare și atribuire a rutei auto „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30” și ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport interraional și internațional, în partea ce vizează înființarea și atribuirea rutei auto „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30”, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

În ședința de judecată din 14 septembrie 2015 reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Grigorița Andrei a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu a societății cu răspundere limitată „Auto Contact Plus” (f.d. 20-21).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Auto Contact Plus” (f.d. 22-23).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” ca fiind neîntemeiată (f.d. 132, 136-141).

La 08 februarie 2016 avocatul Chetrușcă Viorel a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, iar la 18 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 134-135, 151-153).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 august 2016 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto” și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 (f.d. 189-196).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că conform anexei 2 la ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014, prin care a fost aprobată lista operatorilor antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în Programul de transport interraional, ora de pornire a rutei „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30” este 08:30, iar ora de pornire a rutei „Tiraspol-09.00/Ceadâr-Lunga-15.00” este 09:00, astfel, intervalul de timp de pornire dintre aceste 2 rute este de 30 minute.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la emiterea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 a respectat art. 37 alin. (4) Codul transporturilor rutiere și pct. 39 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, asigurând intervalul de 30 minute dintre aceste 2 rute.

La 21 noiembrie 2016 avocatul Chetrușcă Viorel prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Chetrușcă Viorel a indicat că hotărârile instanțelor de judecată inferioare sunt eronate, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor.

La emiterea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a încălcat pct. 18 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, nefiind efectuat un control prealabil în comun cu reprezentanții organizațiilor rutiere, poliției rutiere și a agenților transportatori interesați.

Deschiderea rutei „Comrat-12.15/Tiraspol-08.30” este cert ilegală, intervalul de timp de 30 minute nefiind respectat, decât formal.

La 11 ianuarie 2017 avocatul Chetrușcă Viorel a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, indicând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au neglijat caracterul imperativ al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 și vădit intenționat au dezapreciat esența actelor anexate la dosar care demonstrează că intervalul de timp de 30 minute nu este respectat, decât formal, iar în confirmarea acestui argument a anexat copiile graficelor de plecare și sosire a rutelor respective.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referințele depuse la 09 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Auto Contact Plus” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor au solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, a referințelor depuse de societatea cu răspundere limitată „Auto Contact Plus” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 august 2016 la 09 septembrie 2016 (f.d. 197).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Vi-Avto”.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” prin intermediul oficiului poștal la 21 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Chetrușcă Viorel în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Chetrușcă Viorel în interesele societății cu răspundere limitată „Vi-Avto” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan