

Î N C H E I E R E

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Grosu Irina și Budak Necmettin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vadim Colțov și Angela Colțov în interesele reclamantei Budak Remziye împotriva lui Budak Necmettin, Grosu Irina și Oficiul Stării Civile mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității căsătoriei, contractului cu privire la determinarea cotei-părți în proprietatea comună în devălmășie cu donație, determinarea cotelor părți în apartament, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care s-au respins cererile de apel depuse de avocatul Angela Colțov în interesele Budak Remziye, Grosu Irina și Budak Necmettin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care acțiunea fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

Prin procura din 01 septembrie 2009 și mandatul din 04 septembrie 2009 avocatul Vadim Colțov și Angela Colțov au fost împuterniciți de Budak Remziye să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 13, 14).

La 08 septembrie 2009 avocatul Vadim Colțov și Angela Colțov au depus cerere de chemare în judecată în interesele reclamantei Budak Remziye împotriva lui Budak Necmettin cu privire la determinarea cotelor-părți în apartament și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Vadim Colțov și Angela Colțov au indicat că cetățenii Turciei Budak Remziye și Budak Necmettin se află în căsătorie din 1977.

Pârâtul pe parcursul ultimilor ani are afaceri în Republica Moldova în societatea cu răspundere limitată „TUR34Tourism & Aviation”, din care motiv cea mai mare perioadă a timpului se află în mun. Chișinău, iar reclamanta duce gospodăria aflată în Turcia.

Din viața un comun au un fiu, care este căsătorit și are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova.

În anul 2008 tânăra familie a fiului au planificat nașterea unui copil, din care motive reclamanta și pârâtul au convenit să procure un apartament.

La 14 septembrie 2009 reclamanta sosind la Chişinău cu prilejul naşterii nepotului, a aflat că la 27 octombrie 2008 pârâtul a procurat apartamentul nr. 8, str. Hipodromului, însă l-a înregistrat doar pe numele său.

Apartamentul a fost achiziţionat la preţul de 287 333 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10085 din 27 octombrie 2008 înregistrat la organul cadastral la 24 noiembrie 2008 cu numărul cadastral 010041323001008.

Aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova pârâtul a procurat autovehiculul de model Mercedes Sprint 412, număr de înmatriculare CMF 173 şi autovehiculul de model Mercedes, număr de înmatriculare CTT 333.

Cer avocatul Vadim Colţov şi Angela Colţov determinarea cotelor-părţi egale în apartamentul nr. 8, str. Hipodromului, 5, mun. Chişinău şi de a atribui reclamantei Budak Remziye $\frac{1}{2}$ cotă-parte, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2, vol. I).

La 11 septembrie 2009 Grosu Irina a depus cerere de a fi antrenată în proces în calitate de copârât, invocând că este proprietara apartamentului nr. 8, str. Hipodromului, 5, mun. Chişinău (f.d. 19, vol. I).

La 23 noiembrie 2009 avocatul Vadim Colţov a depus în interesele reclamantei Budak Remziye cerere de modificare a obiectului acţiunii şi de majorare a pretenţiilor împotriva lui Budak Necmettin şi Grosu Irina solicitând declararea nulă a căsătoriei dintre Budak Necmettin şi Irina Grosu înregistrată la Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chişinău la 04 octombrie 2008 sub numărul 453, declararea nulităţii contractului cu privire la determinarea cotei-părţi în proprietatea comună în devălmăşie cu donaţie nr. 11208 din 03 septembrie 2009 a apartamentului nr. 8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chişinău, numărul cadastral 010041323001008 încheiat între Budak Necmettin şi Irina Grosu şi înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău la 03 septembrie 2009 cu radierea înregistrării, determinarea cotelor-părţi egale în apartamentul nr. 8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chişinău şi de a atribui reclamantei Budak Remziye $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartament, repararea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de modificare a pretenţiilor avocatul Vadim Colţov a indicat că la 04 octombrie 2008 Budak Necmettin a înregistrat căsătoria cu Grosu Irina.

Înregistrarea căsătoriei dintre pârâţi producere efecte patrimoniale între aceştia.

Codul familiei nu admite încheierea căsătoriei între persoane dintre care cel puţin una este deja căsătorită.

Prin contractul cu privire la determinarea cotelor-părţi în proprietatea comună în devălmăşie din 03 septembrie 2009 Budak Necmettin a donat Irinei Grosu apartamentul nr.8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chişinău (f.d. 62-64, vol. I).

Prin procura din 18 septembrie 2009 Torjai Ludmila a fost împuternicită de Budak Necmettin să-i reprezinte interesele în instanţa de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 74, vol. I).

La 14 aprilie 2010 reprezentantul Torjai Ludmila a depus în interesele lui Budak Necmettin cerere cu privire la separarea în procedură separată a pretenţiei cu privire la recunoaşterea nulă a căsătoriei încheiată între Budak Necmettin şi Grosu Irina (f.d. 76, vol. I).

Avocatul Vadim Colţov a depus în interesele reclamantei Budak Remziye cerere de antrenare în proces în calitate de intervenient accesoriu a Oficiului Stării Civile sect. Centru mun. Chişinău (f.d. 77, vol. I).

Prin mandatul din 17 mai 2012 avocatul Angela Colțov a fost împuternicită de Budak Remziye să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modificare a cuantumului pretențiilor (f.d. 172, vol. I).

Avocatul Angela Colțov a depus în interesele reclamantei Budak Remziye cerere de modificare și concretizare a pretențiilor împotriva lui Budak Necmettin, Grosu Irina, Oficiul Stării Civile, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” solicitând declararea nulă din ziua încheierii și fără nașterea drepturilor și obligațiilor a căsătoriei încheiată între Budak Necmettin și Grosu Irina înregistrată la Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău la 04 octombrie 2008 cu trecerea în Registrul de stare civilă nr. 453 din 04 octombrie 2008 și eliberarea certificatului de căsătorie seria CS-V 0644386; constatarea nulității absolute a contractului nr. 11208 din 03 septembrie 2009 încheiat între Necmettin Budak și Irina Grosu cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună în devălmășie cu donație a apartamentului nr. 8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău cu radierea înregistrării dreptului de proprietate după Irina Grosu; partajarea apartamentului nr.8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău între Budak Remziye și Budak Necmettin, atribuind în proprietate câte ½ cotă-parte fiecăruia; repararea din contul lui Budak Necmettin a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de modificare și concretizare a pretențiilor avocatul Angela Colțov a indicat că la 02 septembrie 2008 Budak Necmettin și Grosu Irina au depus declarații de căsătorie, întocmite cu scrisul unei singure persoane, în care este indicat că Budak Necmettin încheie căsătoria pentru prima dată.

Budak Necmettin a prezentat un certificat de la locul de trai, cu traducere în limba de stat și eliberat de Nagi Chilici, însă acest certificat urma să fie eliberat de o autoritate împuternicită a Turciei.

În baza unor acte false la 04 octombrie 2008 Oficiul Stării Civile mun. Chișinău a înregistrat căsătoria dintre Budak Necmettin și Grosu Irina.

Apartamentul în litigiu a fost cumpărat de Budak Necmettin la 27 octombrie 2008, când se afla în căsătorie ilegală cu Grosu Irina și în căsătorie legală cu Budak Remziye, însă reînregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului după Grosu Irina a avut loc la 03 septembrie 2009, când Budak Remziye a început să afle despre acțiunile ilegale ale soțului.

Contractul nr. 11208 cu privire la determinarea cotei-părți în proprietatea comună în devălmășie cu donație din 03 septembrie 2009 a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și cu intenția de a ascunde un alt act juridic.

Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100413.230.01.008 a fost eliberat Irinei Grosu la 01 septembrie 2009, iar dreptul de proprietate asupra cotei-părți determinate cu donație în baza contractului nr. 11208 din 03 septembrie 2009 a fost înregistrat la 03 septembrie 2009.

În urma acțiunilor ilegale a lui Budak Necmettin reclamantei Budak Remziye i-au fost cauzate stări emoționale și psihice, care consideră că urmează a fi recuperate cu suma de 500 000 lei (f.d. 185-191, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Budak Remziye.

S-a recunoscut nulă din ziua încheierii și fără nașterea drepturilor și obligațiilor căsătoria încheiată între Budak Necmettin și Grosu Irina, înregistrată la Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău la 04 octombrie 2008 cu trecerea în registrul de

stare civilă nr. 453 din 04 octombrie 2008 și eliberarea certificatului de căsătorie seria CS-V 0644386.

S-a recunoscut nulitatea absolută a contractului nr. 11208 din 03 septembrie 2009 între Budak Necmettin și Grosu Irina cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună în devălmășie cu donație a apartamentului nr.8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău cu radierea din Registrul bunurilor imobile nr. 010041323001008 a înregistrării dreptului de proprietate după Grosu Irina.

S-a partajat apartamentul nr. 8 str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău între Budak Remziye, Budak Necmettin și Grosu Irina, atribuind reclamantei Budak Remziye $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din apartament, lui Budak Necmettin $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală și Irinei Grosu $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartament.

S-a încasat de la Grosu Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 155 lei.

S-a încasat de la Budak Necmettin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 155 lei.

S-a încasat de la Budak Necmettin în beneficiul reclamantei Budak Remziye taxa de stat în mărime de 200 lei.

În rest pretențiile reclamantei Budak Remziye s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 192, 196-200, vol. II).

La 30 decembrie 2015 avocatul Angela Colțov a declarat în interesele Budak Remziye apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, iar la 12 aprilie 2016 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 194, vol. II; 49-56, vol. III).

La 20 ianuarie 2016 Grosu Irina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 2-3, vol. III).

La 20 ianuarie 2016 Budak Necmettin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, iar ulterior apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 4-5, 37-42, vol. III).

Prin mandatul din 16 martie 2016 avocatul Răcilă Vladimir a fost împuternicit de Irina Grosu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 30, vol. III).

La 13 aprilie 2016 avocatul Răcilă Vladimir a depus în interesele Irinei Grosu apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 31-35, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 iunie 2016 a respins cererile de apel depuse de avocatul Angela Colțov în interesele Budak Remziye, Grosu Irina și Budak Necmettin și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 77-92, vol. III).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 04 octombrie 2008 Budak Necmettin și Grosu Irina s-au căsătorit, la momentul căsătoriei primul având domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin permisul de ședere.

La încheierea căsătoriei cu Grosu Irina, Budak Necmettin a prezentat declarația de căsătorie în care indică că este pentru prima oară când se căsătorește.

Din răspunsul Biroului Național Central Interpol al Ministerului Afacerilor Interne nr. 33/3848 din 06 mai 2011, Budak Necmettin este căsătorit cu Budak Remziye, iar conform Codului civil al Turciei, poligamia este interzisă.

Prin hotărârea Judecătoriei pentru probleme familiale nr. 10 raionul Bakîrk, Turcia din 11 septembrie 2012, Budak Remziye și Budak Necmettin au divorțat.

La încheierea căsătoriei cu Grosu Irina, Budak Necmettin se afla în relații de căsătorie cu Budak Remziye, divorțul având loc la 11 septembrie 2012.

La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 8 str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău, Budak Necmettin se afla în căsătorie cu Budak Remziye și bunul obținut constituie proprietate comună în devălmășie.

Exercitarea de către Budak Necmettin a unui drept de dispoziție asupra bunului imobil proprietate comună în devălmășie atrage nulitatea actului de dispoziție, din care motiv contractul cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună în devălmășie cu donația apartamentului nr. 8 din str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău încheiat între Grosu Irina și Budak Necmettin la 03 septembrie 2009 urmează a fi anulat.

Bunul imobil în litigiu a fost dobândit în timpul căsătoriei între Budak Necmettin și Budak Remziye și asupra acestuia se răsfrânge regimul proprietății comune în devălmășie, fiind dobândit în timpul căsătoriei nule încheiate între Grosu Irina și Budak Necmettin.

La 08 noiembrie 2016 Grosu Irina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea recunoașterii nulității absolute a contractului nr. 11208 din 03 septembrie 2009 între Budak Necmettin și Grosu Irina cu privire la determinarea cotei-părți în proprietate comună în devălmășie cu donație a apartamentului nr.8, str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău cu radierea din registrul bunurilor imobile nr. 010041323001008 a înregistrării dreptului de proprietate după Grosu Irina și partajării apartamentului nr. 8 str. Hipodromului, 5/1, mun. Chișinău între Budak Remziye, Budak Necmettin și Grosu Irina cu atribuirea în proprietatea Budak Remziye $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din apartament, lui Budak Necmettin $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală și Irinei Grosu $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartament și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Grosu Irina a indicat că Budak Necmettin era convins că era divorțat de fosta soție, deoarece aceasta i-a comunicat cu mulți în urmă că a depus cerere de desfacere a căsătoriei.

Împrejurările care împiedicau încheierea căsătoriei cu Budak Necmettin în momentul examinării cauzei de nulitate au dispărut și instanțele de judecată puteau recunoaște căsătoria valabilă.

Budak Remziye și Budak Necmettin au menționat că timp de 18 nu au întreținut careva relații și prima instanță a indicat că a convenit împreună cu ultimul la procurarea apartamentului în litigiu.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că avea 2 microbuze pe care le-a vândut, iar banii obținuți i-a investit în apartament.

Apartamentul a fost înregistrat pe numele lui Budak Necmettin, însă a fost procurat din banii personali.

Instanța de apel neîntemeiat a motivat soluția că nu a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului și nu se poate expune din oficiu.

Pe parcursul examinării pricinii Budak Remziye a prezentat bonul de plată a taxei de stat în mărime de 4 310 lei, nefiind solicitată scutirea de la plata taxei de stat și prima instanță a dispus încasarea din contul său a taxei de stat în mărime de 2 155 lei în folosul statului, deoarece compensarea taxei de stat urma să fie admisă proporțional pretențiilor admise și nu în beneficiul statului, dar în contul Budak Remziye.

La 08 noiembrie 2016 Budak Necmettin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea admiterii acțiunii și emiterea unei noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Budak Necmettin a indicat că era convins că este divorțat de Budak Remziye, deoarece aceasta i-a comunicat cu mulți ani în urma că a depus acțiune cu privire la desfacerea căsătoriei.

Instanțele de judecată puteau să constate valabilitatea căsătoriei cu Grosu Irina, în condițiile în care la momentul examinării acestei chestiuni împrejurările care împiedicau încheierea căsătoriei au dispărut.

Nu a convenit împreună cu fosta soție Budak Remziye să procure apartament pentru fiul lor, deoarece nu comunicau nici prin telefon, iar când pleca în Turcia se caza la hotel.

Nu putea să dea acordul la procura apartamentului pentru fiul lor cu care se afla în relații ostile și în condițiile în care închiria imobil cu soția Grosu Irina.

Apartamentul în litigiu a fost procurat din banii Irinei Grosu în urma vinderii microbuzelor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 06 ianuarie 2017 Serviciul Stare Civilă a invocat că legislația Republicii Moldova prevede posibilitatea pentru titularul actului de căsătorie a cărui nulitate se invocă să solicite instanței recunoașterea căsătoriei ca fiind valabilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Grosu Irina și Budak Necmettin în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Serviciul Stare Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Grosu Irina și Budak Necmettin în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul lui Budak Necmettin că timp de 18 nu a întreținut cu Budak Remziye careva relații și apartamentul în litigiu urmează a fi considerat proprietate personală.

Conform art. 20 alin. (3) Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participatie în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Prin decizia Judecătoriei de primă instanță secția 10 civilă, Turcia din 11 septembrie 2012 s-a constatat că cu aproximativ 18 ani în urmă pârâtul a părăsit căminul conjugal și pe o perioadă de 4 ani reclamanta nu a avut nici un fel de știri de la acesta. Datorită membrilor familiei au reluat legătura, s-au împăcat, dar relațiile dintre soți au rămas încordate (f.d. 40-42, vol. II).

Așadar, după ce Budak Necmettin a părăsit căminul conjugal s-au împăcat.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Grosu Irina și Budak Necmettin în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Grosu Irina și Budak Necmettin se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan