

## ÎNCHEIERE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila împotriva Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” cu privire la constatarea raporturilor de muncă, întocmirea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanțelor salariale, penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 23 septembrie 2015 avocatul Russu Vitalie a fost împuternicit de Onila Natalia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 26 octombrie 2015 avocatul Russu Vitalie a depus în interesele Nataliei Onila cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” cu privire la constatarea raporturilor de muncă, întocmirea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanțelor salariale, penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Russu Vitalie a indicat că aproximativ în luna septembrie 2014 Onila Natalia a fost admisă de administrația Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” la lucru în calitate de educator.

Din momentul angajării în câmpul muncii Onila Natalia a întreprins repetate tentative privind întocmirea contractului individual de muncă, pentru constatarea raporturilor de muncă, însă acestea au fost ignorate.

Începînd cu luna septembrie 2014 și pînă în luna mai 2015 Onila Natalia a exercitat sârguincios atribuțiile de serviciu, neavînd nicio abatere disciplinară, ceea ce denotă faptul că dînsa era un salariat disciplinat, competent, neconflictual și sociabil.

La 01 februarie 2015 administratorul Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” a înmănat reclamantei fișa postului în care este specificată detaliat funcția deținută, drepturile și obligațiile pe care le deține.

Prin dispoziția de plată din luna noiembrie 2014 se confirmă că Onila Natalia pentru exercitarea funcției în instituția respectivă era remunerată cu salariu stabil de 4 000 lei din care considerente rezultă ca între salariat și angajator existau relații de muncă.

În luna mai 2015 Onila Natalia simțindu-se rău din cauza sarcinii s-a adresat la medic pentru investigație, în urma căreia i s-a interzis categoric deplasarea la serviciu, pentru prevenirea complicației ce putea afecta sănătatea fătului, fapt confirmat prin certificatul medical eliberat pentru perioada de la 15 mai 2015 până la 30 mai 2015.

După finisarea concediului medical i s-a permis prelungirea activității exercitate anterior, însă venind la serviciu a fost obligată să i-a concediul anual.

Onila Natalia neavând nicio suspiciune a fost de acord să i-a concediul anual prevăzut de lege de la 20 mai 2015 până la 01 iunie 2015, iar la 01 iunie 2015 de ziua internațională a copiilor împreună cu grupa de care era responsabilă în cadrul Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” a susținut un concert festiv.

După finisarea concediului anual de odihnă reclamanta s-a deplasat la lucru, însă din motive necunoscute i s-a interzis să execute atribuțiile de serviciu.

Din luna mai și până în prezent Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” nu a adus la cunoștință Nataliei Onila motivele interzicerii exercitării atribuțiilor de serviciu.

Pentru perioada absenței forțate de la serviciu din luna mai 2015 până în luna octombrie 2015 reclamantei urma să-i fie achitat salariu în mărime de 20 000 lei, a câte 4 000 lei lunar pentru perioada de 5 luni.

Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” cunoscând că Onila Natalia este însărcinată, în mod ilegal se eschivează de la achitarea concediului de maternitate, fapt ce contravine Codului muncii.

Onila Natalia a întreprins toate măsurile posibile și a rugat respectuos Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” să-i achite salariul reținut ilegal, cu efectuarea recalculului, însă aceasta nu a întreprins nicio măsură pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă.

Întru apărarea drepturilor sale reclamanta a expediat Ministerului Muncii petiție, solicitând constatarea încălcărilor și întreprinderea măsurilor pentru soluționarea lor.

Ministerul Muncii pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” somație, solicitând restabilirea Nataliei Onila în funcția deținută, întocmirea contractului individual de muncă din perioada lunii septembrie 2014, achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, recalcularea concediului medical, achitarea concediului anual și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, însă pârîtul nu a reacționat.

Cere avocatul Russu Vitalie constatarea raporturilor de muncă, întocmirea contractului individual de muncă, restabilirea Nataliei Onila la locul de muncă, încasarea din contul Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță

„Abeceluș” în beneficiul Nataliei Onila restanțele salariale în mărime de 25 000 lei, penalitatea în mărime de 620 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Onila Natalia.

S-au constatat raporturile de muncă dintre Onila Natalia și Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” pentru perioada septembrie 2014-mai 2015.

S-a încasat din contul Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” în beneficiul Nataliei Onila cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei.

S-au respins în rest pretențiile ca fiind neîntemeiate (f.d. 118, 126-133).

La 14 martie 2016 avocatul Russu Vitalie a depus în interesele Nataliei Onila apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, iar la 06 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 124-125, 143-146).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 septembrie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 (f.d. 159-166).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Onila Natalia în perioada de activitate la Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” nu a prezentat actele necesare în vederea perfectării contractului individual de muncă și a refuzat nemotivat semnarea acestuia.

Onila Natalia nu a făcut dovada studiilor necesare și a experienței de muncă pentru a putea activa într-o instituție de învățământ preșcolar, nefiind prezentat nici carnetul de muncă care atestă experiența de muncă și formarea profesională a acesteia.

După luna mai 2015 Onila Natalia nu s-a mai prezentat la lucru și nu poate fi restabilită în funcție cu încasarea restanțelor salariale și prejudiciului moral.

Reclamanta nu a acceptat oficializarea relațiilor de muncă și nu poate pretinde nici la dreptul de a beneficia de concediul anual.

La 14 noiembrie 2016 avocatul Russu Vitalie a declarat în interesele Nataliei Onila recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Russu Vitalie a indicat că hotărârile judecătorești emise de către instanțele de judecată inferioare sunt neîntemeiate, nefondate și lipsite de suport juridic.

Instanțele de judecată nu au examinat obiectiv și nu au elucidat deplin toate probele pertinente care au importanță nemijlocită pentru examinarea justă a litigiului.

La momentul admiterii Nataliei Onila la lucru pentru exercitarea funcției de educator, angajații Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” nu au solicitat acesteia să prezinte actele necesare, din care considerente rezultă că nu a fost urmărită intenția de a întocmi contractul individual de muncă.

În cadrul examinării pricinii a fost audiată Leancă Liliana care a confirmat că a activat în instituția respectivă în calitate de educator și în cazul ei la fel a fost refuzată întocmirea contractului individual de muncă.

Prima instanță și instanța de apel au ignorat refuzul neîntemeiat al Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” de a oficializa raporturile de muncă cu salariații săi.

Din luna februarie 2015 Onila Natalia era însărcinată și Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” nu era în drept de a o concedia.

Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” a fost sancționată de către colaboratorii Inspecției Muncii pentru constatarea abaterilor comise, fapt ce confirmă vinovăția acesteia.

Argumentele instanțelor de judecată că Onila Natalia nu a achitat contribuțiile statale, astfel tergiversând prezentarea carnetului de muncă pentru a oficializa raporturile de muncă sunt concluzii pripite.

Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” intenționat nu angaja oficial salariații în câmpul muncii pentru a nu a achita contribuțiile care urmau a fi plătite în mod obligatoriu pentru fiecare persoană, astfel fraudând în mod direct statul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 decembrie 2016 Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Instituția Privată de Învățământ Școala Primară-Grădiniță „Abeceluș”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 septembrie 2016 la 10 octombrie 2016 (f.d. 167).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Onila Natalia.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila la 14 noiembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Russu Vitalie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesele Nataliei Onila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan