

DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Targherius”, succesoarea în drepturile procedurale ale societății cu răspundere limitată „Migheodan” împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată

c o n s t a t ă:

La 07 august 2015 societatea cu răspundere limitată „Migheodan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Migheodan” a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. 5892 din 06 septembrie 2011 și facturilor fiscale nr. DV3053907 din 12 aprilie 2014, nr. DV3055469 din 22 mai 2014, nr. DV3055526 din 26 mai 2014, nr. DV5152201 din 01 august 2014 și nr. DV5152259 din 07 august 2014 a livrat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată marfă, iar aceasta s-a obligat să o achite în termen de 5 zile din momentul livrării.

Conform actului de verificare a plăților datoria societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată constituie suma de 12 225,02 lei.

Penalitatea pentru perioada de întârziere este egală cu suma datoriei și constituie suma de 12 225,02 lei.

La 08 mai 2015 a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată somație, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă aceasta nu a fost recepționată.

În urma contactării telefonice a debitorului, au fost transferate unele sume de bani în scopul achitării datoriei, însă aceasta nu a fost stinsă integral.

Cere societatea cu răspundere limitată „Migheodan” încasarea din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 12 225,02 lei, penalitatea în mărime de 12 225,02 lei și taxa de stat în mărime de 733,5 lei, iar în total suma de 25 183,54 lei (f.d. 2a-3).

Prin contractul de mandat din 08 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Migheodan” să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată (f.d. 17-20).

Prin mandatul din 16 septembrie 2015 avocatul Don Andrei a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” cu dreptul de a înainta cereri și demersuri (f.d. 38).

Avocatul Don Andrei a depus cerere privind substituirea societății cu răspundere limitată „Migheodan” cu societatea cu răspundere limitată „Targherius” care i-a cesionat drepturile prin contractul de cesiune nr. 1 din 15 mai 2015 (f.d. 26-27).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Migheodan” a fost înlocuită cu succesorul în drepturi societatea cu răspundere limitată „Targherius” (f.d. 40).

Prin mandatul din 26 octombrie 2015 avocatul stagiar Șpac Rodica a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul acțiunii (f.d. 43).

Avocatul stagiar Șpac Rodica a depus în interesele societății cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” cerere cu privire la reducerea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Targherius” datoria în mărime de 9 225,02 lei, penalitatea în mărime de 9 225,02 lei și taxa de stat în mărime de 733,5 lei, iar în total suma de 19 183,54 lei (f.d. 53).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Targherius”.

S-a încasat din contul societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Targherius” datoria în mărime de 9 225,02 lei, penalitatea în mărime de 9 225,02 lei și taxa de stat în mărime de 276,75 lei.

S-au respins în rest pretențiile (f.d. 61, 70-72).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 martie 2016 s-a corectat greșeala de calcul admisă în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 prin înlocuirea sintagmei „276,75 lei” cu sintagma „553,5 lei” (f.d.69).

Prin mandatul din 16 septembrie 2015 avocatul Brînză Victor a fost împuternicit de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 39).

La 20 ianuarie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 27 iulie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 415,13 lei.

S-a explicat apelantei că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din 28 iulie 2016 ora 10:00 și că în caz de

neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 79-81).

La 22 iulie 2016 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere de scutire de la plata taxei de stat și apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 88-89; 93-96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-a respins demersul avocatului Brînză Victor privind scutirea de la plata taxei de stat a societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 26 octombrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 415,13 lei.

S-a explicat apelantei că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din 27 octombrie 2016 ora 10:00 și că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 99-103).

La 26 octombrie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 (f.d.114-116).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată (f.d. 120-124).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 decembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată (f.d. 138-143).

La 23 decembrie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d.145-147).

În motivarea cererii de recurs avocatul Brînză Victor a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

După respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța trebuia să acorde un nou termen pentru achitarea acesteia.

Prin acordarea unui timp insuficient pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, instanța de apel i-a îngrădit societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată accesul liber la justiție, dreptul la folosirea căilor de atac și la un recurs efectiv.

Instanța de apel prin încheierea din 28 iulie 2016 a respins demersul privind scutirea societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată de la plata taxei de stat, însă nu a luat în considerație că în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015 asupra mijloacelor bănești a întreprinderii a fost aplicat sechestrul în limita sumei de 2 886 850 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen,

neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 22 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată copia încheierii din 08 decembrie 2016 (f.d. 144).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată la 23 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 20 ianuarie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 75-76).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 27 iulie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 415,13 lei.

S-a explicat apelantei că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din 28 iulie 2016 ora 10:00 și că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 79-81).

La 22 iulie 2016 avocatul Brînză Victor a depus în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cerere de scutire de la plata taxei de stat și apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 88-89; 93-96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-a respins demersul avocatului Brînză Victor privind scutirea de la plata taxei de stat a societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată termen până la 26 octombrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 415,13 lei.

S-a explicat apelantei că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din 27 octombrie 2016 ora 10:00 și că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 99-103).

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 la 24 august 2016 și pînă la 26 octombrie 2016 a avut timp suficient de peste 60 de zile pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

La 26 octombrie 2016 avocatul Brînză Victor a declarat în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 (f.d.114-116).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată (f.d. 120-124).

La 22 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată citația pentru ședința de judecată din 08 decembrie 2016 ora 14:00, care a fost recepționată la 29 noiembrie 2016 (f.d. 127-128).

Societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată recepționând citația pentru ședința de judecată din 08 decembrie 2016 ora 14:00, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a achitat taxa de stat în termenul acordat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu a achitat taxa de stat în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel prin încheierea din 08 decembrie 2016.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Brînză Victor la cererea de recurs nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Argumentul avocatului Brînză Victor că instanța de apel nu a acordat societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată un nou termen pentru a achita taxa de stat este declarativ.

Or, Curtea de Apel Chișinău la 22 noiembrie 2016 a expediat în adresa societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată citația pentru ședința de judecată din 08 decembrie 2016 ora 14:00, indicînd că la această dată se va examina chestiunea primirii cererii de apel (f.d. 127).

Prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii se confirmă că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată a recepționat citația pentru ședința de judecată din 08 decembrie 2016 ora 14:00 la 29 noiembrie 2016 (f.d. 128).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că societatea comercială „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Targherius”, succesoarea în drepturile procedurale ale societății cu răspundere limitată „Migheodan” împotriva societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan