

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

### c o n s t a ț ă:

La 24 septembrie 2014 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că prin decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 105/2012 din 19 iunie 2014 inițiată la plângerea Tatiane Slobozian și Ecaterinei Alexeeva s-a decis: faptele expuse în plângere reprezintă discriminare în câmpul muncii față de Slobozian Tatiana pe criteriu de maternitate; se întocmesc procese-verbale pe numele persoanei juridice Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și pe numele directorului general Maleca Mircea, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 54<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) Codul contravențional, cu excepția materialelor către instanța de judecată; să completeze ordinul nr. 60/p cu indicarea perioadei concediului pentru îngrijirea copilului de la 04 mai 2013 pînă la 03 martie 2016, conform cererii Tatiane Slobozian din 07 aprilie 2014; să introducă în carnetul de muncă a Tatiane Slobozian înscrierile corespunzătoare privind restabilirea sa în funcție în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 septembrie 2013; să prezinte neîntârziat Tatiane Slobozian în vederea asigurării accesului la prestațiile de asigurări sociale, extrasul din ordinul de acordare a concediului pentru îngrijirea copilului; să informeze în termen de 10 zile de la

comunicarea acesteia despre măsurile întreprinse și să publice o copie a prezentei decizii pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).

Decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 105/2012 din 19 iunie 2014 a fost comunicată la 30 iunie 2014.

La 28 iulie 2014 s-a adresat Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu cerere prealabilă care a fost respinsă prin răspunsul din 28 august 2014.

Decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 105/2012 din 19 iunie 2014 și răspunsul la cererea prealabilă din 28 august 2014 sunt neîntemeiate și ilegale.

În decizia contestată nu sunt indicate care fapte expuse de Slobozian Tatiana reprezintă discriminare în câmpul muncii pe criteriu de maternitate și sex.

Între Slobozian Tatiana și Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” nu a existat litigiu, obiectul căruia ar fi refuzul neîntemeiat de angajare.

În decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 105/2012 din 19 iunie 2014 nu se regăsesc situații similare cu cele expuse în plângerea Tatiane Slobozian în care Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” ar avea un tratament diferit față de ea în comparație cu cel aplicat altor salariați.

Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a introdus benevol în carnetul de muncă a Tatiane Slobozian înscrierile corespunzătoare privind restabilirea sa în funcție în baza hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 septembrie 2013.

Cere Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 105/2012 din 19 iunie 2014 (f.d. 1-5, vol. I).

Prin mandatul din 16 noiembrie 2014 avocatul Bot Alexandru a fost împuternicit de Slobozian Tatiana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri și demersuri (f.d. 43).

În ședința de judecată din 29 ianuarie 2015 avocatul Bot Alexandru a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Tatiane Slobozian (f.d. 38-verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Slobozian Tatian (f.d. 126, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” (f.d. 195; 198-208, vol. I).

La 29 aprilie 2016 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a depus apel nemotivat împotriva hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d. 209, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 01 noiembrie 2016 ora 11:00 (f.d. 215, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 223-224, vol. I).

La 06 decembrie 2016 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 228-229, vol. I).

În motivarea cererii de recurs Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

La 18 octombrie 2016 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2016.

La 25 octombrie 2016 întru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 25 septembrie 2016 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei de intrare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 223-224, vol. I).

La 14 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” copia încheierii din 01 noiembrie 2016 (f.d. 225, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

Prin urmare, recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” la 06 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” (f.d. 195; 198-208, vol. I).

La 29 aprilie 2016 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d. 209, vol. I).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

S-a acordat termen apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivat.

S-a explicat Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 01 noiembrie 2016 ora 11:00 (f.d. 215, vol. I).

La 04 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” copia încheierii din 25 septembrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 01 noiembrie 2016 ora 11:00, care a fost recepționată la 18 octombrie 2016 (f.d. 216-217, vol. I).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 223-224, vol. I).

La cererea de recurs Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a anexat copia cererii de apel motivată pe care este aplicată ștampila Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, fiind înregistrată cu nr. 16151 (f.d. 233-237, vol. I).

La materialele pricinii originalul cererii de apel motivată depuse Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” lipsește.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să verifice dacă la 25 octombrie 2016 a fost înregistrată cererea de apel motivată depusă Întreprinderea

de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu numărul 16151 și în dependență de cele obținute să emită un act procedural legal.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,  
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan