

## DECIZIE

11 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor împotriva Ludmilei Stepanov și Elenei Stepanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, instalarea în acest imobil și determinarea modului de folosință,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 iulie 2016,

### c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2016, Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Stepanov și Elenei Stepanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, instalarea în acest imobil și determinarea modului de folosință, solicitând înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului nr. 76 situat pe str. Igor Vieru 3/1, mun. Chișinău cu instalarea în acest imobil, determinarea modului de folosință a imobilului, încasarea cheltuielilor de judecată compuse din suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat, 80 lei cu titlu de plată pentru citarea publică a părților și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 iulie 2016, acțiunea a fost admisă, s-au obligat Stepanov Ludmila și Stepanov Elena să nu creeze obstacole lui Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor în folosirea apartamentului nr. 76 situat pe str. Igor Vieru 3/1, mun. Chișinău, au fost instalați Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor în apartamentul nr. 76 situat pe str. Igor Vieru 3/1, mun. Chișinău, s-a atribuit în folosință lui Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor odaia locativă nr. 33 cu suprafața de 12, 1 m.p, iar Ludmilei Stepanov și Elenei Stepanov odăile locative nr. 36 și nr. 28 cu suprafața de 19, 8 m.p. și respectiv, 10, 9 m.p. potrivit planului apartamentului nr. 76 situat pe str. Igor Vieru 3/1 mun. Chișinău, iar coridoarele, bucătăria, loggia, baia și veceul din apartamentul nr. 76 situat pe str. Igor Vieru 3/1 mun. Chișinău au rămas în folosință comună, s-a

încasat în mod solidar din contul lui Stepanov Ludmila și Stepanov Elena în beneficiul lui Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor cheltuielile de judecată compuse din 200 lei cu titlu de taxă de stat, 80 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a părților și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 5280 lei, s-a încasat în mod solidar din contul Liudmillei Stepanov și Elenei Stepanov în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemarea părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 51, 05 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila, fiind acordat apelanților termen până la 16 noiembrie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, concomitent, comunicându-le despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că ultimele nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 29 septembrie 2016, iar în interiorul termenului fixat de instanță, până la 16 noiembrie 2016, nu au comunicat careva temeuri întemeiate despre imposibilitatea lichidării neajunsurilor din cererea de apel.

La 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Stepanov Elena și Stepanov Ludmila au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Stepanov Elena și Stepanov Ludmila au invocat că în urma depunerii cererii de apel nemotivat, avocatul nu a mai fost de găsit, de aceea au apelat la un alt avocat, încheind contractul de asistență juridică și semnând la 16 noiembrie 2016 mandatul nr. 036905 al avocatului stagiar Corina Varvarici.

Declară că, în aceste circumstanțe, reprezentantul recurentelor-intimate, avocatul stagiar Corina Varvarici, a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a întocmit cererea de apel motivat, însă nu a reușit să se încadreze în programul de lucru stabilit de către instanța de apel.

La 21 decembrie 2016, în adresa lui Rotari Victor, Mocrițaia Svetlana și Belughin Igor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Stepanov Ludmila și Stepanov Elena.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 11 august 2016 Stepanov Elena și Stepanov Ludmila, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 iulie 2016, au declarat apel nemotivat împotriva acesteia.

Prin încheierea din 29 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depusă de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila, acordându-le acestora termen pînă la 16 noiembrie 2016 să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că ultimele nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 29 septembrie 2016, iar în interiorul termenului fixat de instanță, pînă la 16 noiembrie 2016, nu a comunicat careva temeuri întemeiate despre imposibilitatea lichidării neajunsurilor din cererea de apel.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit Elenei Stepanov și Ludmillei Stepanov cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta, or, recurentele-apelante nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume, nu au indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia în termenul acordat de instanță.

Nu poate fi reținut argumentul recurentelor Stepanov Elena și Stepanov Ludmila, precum că în urma depunerii cererii de apel nemotivat, avocatul nu a mai fost de găsit, de aceea au apelat la un alt avocat care a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a întocmit cererea de apel motivat, însă nu a reușit să se încadreze în programul de lucru stabilit de către instanța de apel, or, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată recurentelor-apelante la 12 octombrie 2016 și recepționată de către acestea la 21 octombrie 2016 (f.d. 68, 69), astfel dânsle având suficient timp la dispoziție pentru a apela la serviciile de asistență juridică ale unui alt avocat și a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit.

Mai mult ca atât, în interiorul termenului fixat de instanță -16 noiembrie 2016, recurentele nu au comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea lichidării neajunsului cererii de apel și nici nu au solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță.

Astfel, instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Stepanov Elena și Stepanov Ludmila în cererea de recurs sunt neîntemeiate, în situația în care termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel fiind

unul rezonabil, recurențele urmând să depună diligența necesară pentru a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul acordat de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea de a nu da curs cererii din 29 septembrie 2016, acestea dispunând de suficient timp pentru a prezenta instanței apelul motivat în perioada 21 octombrie 2016 – 16 noiembrie 2016.

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila este legală și întemeiată, dânsese omițând în termenul acordat de instanță să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat până la data de 16 noiembrie 2016 și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stepanov Elena și Stepanov Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rotari Victor, Mocrițcaia Svetlana și Belughin Igor împotriva Ludmilei Stepanov și Elenei Stepanov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, instalarea în acest imobil și determinarea modului de folosință.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic